

ORIGINALE



COMUNE DI SARCEDO
PROVINCIA DI VICENZA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:**8° PIANO DEGLI INTERVENTI. APPROVAZIONE**

L'anno **duemilaventi** il giorno **ventitre** del mese di **aprile** alle ore **19:00**, nella sala delle adunanze consiliari. Previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione **Straordinaria** di **Prima** convocazione seduta **pubblica**.

CORTESE LUCA	Presente
CAMPESE MARIA TERESA	Assente
TAMMARO ANTONIO	Presente
DE MURI FEDERICA	Presente
CASTELLO PIETRO	Presente
SANTORSO GIANFRANCO	Presente
POZZAN PAOLA	Presente
RIZZI ANNA	Presente
MOLO ALBERTO	Presente
MENEGHELLO GIORGIO	Presente
CORTESE FABIO	Assente
FATTAMBRINI MIRIA	Presente
PARISOTTO DEBORA	Presente

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale Zanon Giuseppe.

Il Sig. CORTESE LUCA nella sua qualità di SINDACO assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, invita i presenti a prendere in esame l'oggetto sopra riportato.

IL SINDACO
CORTESE LUCA

Il segretario comunale
Zanon Giuseppe

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i.;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i.;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Prima di iniziare a trattare questo punto, il Consigliere Campese annuncia che si scollegherà, in quanto non intende partecipare alla discussione e alla votazione in coerenza a quanto fatto in sede di adozione, anche se nel suo caso non ci sarebbero cause di incompatibilità;

Consigliere presenti e votanti n.11;

Introduce l'argomento il Sindaco, il quale cede poi la parola all'Ing. Zanella, tecnico progettista della variante in approvazione, il quale è collegato in video-conferenza dal proprio domicilio; è collegato in video-conferenza anche il Geom. Toniolo, Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Sarcedo.

L'Ing. Zanella procede con l'illustrazione dei contenuti della variante e poi passa ad illustrare le osservazioni pervenute (n. 6) nel periodo successivo alla adozione, durante la pubblicazione della variante medesima.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Sindaco ricorda l'obbligo di astensione da parte dei Consiglieri dal partecipare alla discussione e alla votazione ai sensi dell'art. 78, comma 2°, del TUEL 267/2000.

Richiamate:

- la delibera consiliare n.6 del 10/01/2008 con la quale è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio Intercomunale (P.A.T.I.) denominato "Terre di Pedemontana Vicentina", ai sensi dell'art.15 della L.R. 23 aprile 2004, n.11 e ss. mm. ed ii.;
- la delibera di Giunta Regionale del Veneto n.2777 del 30/09/2008 (pubblicata sul B.U.R. n.87 del 21/10/2008) con la quale è stata ratificata – ai sensi dell'art.15, comma 6, della L.R. Veneto 23/04/2004, n.11 – l'approvazione del PATI dei Comuni di Breganze, Calvene, Fara Vicentino, Lugo di Vicenza, Montecchio Precalcino, Salcedo, Sarcedo e Zugliano, a seguito degli esiti della Conferenza dei Servizi tenutasi il 12/09/2008.

Atteso che il governo del territorio ed in materia di paesaggio (cfr. L.R. Veneto 23/04/2004, n.11) è stato attuato nel Comune di Sarcedo mediante:

- 1° Piano degli Interventi - delibera consiliare n.11 del 14/04/2009,
- 2° Piano degli Interventi - delibera consiliare n.61 del 26/07/2010,
- 4° Piano degli Interventi - delibera consiliare n.43 del 11/11/2013,
- 5° Piano degli Interventi - delibera consiliare n.33 del 17/06/2015 (cartografica),
- la deliberazione del Consiglio Comunale n.18 del 23/03/2016 relativa alla "*PIANIFICAZIONE CIMITERIALE AI SENSI DEL R.D.27/07/1934, N.1265 E L.R. 04/03/2010, N.10 E D.G.R.V. N. 433 DEL 04/04/2014. DEFINIZIONE DEI VINCOLI*" poi incorporata nel
- 6° Piano degli Interventi - delibera consiliare n.19 del 23/03/2016,
- la trasposizione cartografica di aggiornamento delle varianti con l'adeguamento dei tematismi per la pubblicazione on-line approvata con la deliberazione del Consiglio Comunale n.44 del 03/11/2017
- 7° Piano degli Interventi - delibera consiliare n.12 del 09/04/2019

e considerato che l'ultima variante somma le precedenti ed incorpora tutti gli strumenti necessari.

Richiamate:

- la deliberazione del Consiglio Comunale del 19/02/2020 relativa al PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO - VARIANTE DI ADEGUAMENTO ALLA NORMATIVA REGIONALE SUL CONTENIMENTO DEL CONSUMO DEL SUOLO (L.R. 14/2017 e D.G.R.V. 668/2018);
- l'adozione della variante al Piano degli Interventi n.8 di cui alla deliberazione del Consiglio Comunale n.14 del 09/04/2019.

Preso atto che:

- come previsto dall'art.18, comma 3°, della L.R. 11/2004 si è provveduto al deposito il 06/05/2019 per 30 giorni consecutivi fino al 05/07/2019 a seguito di apposito avviso (prot.n.5033) pubblicato all'Albo Pretorio, sul sito e nelle bacheche del Comune e
- nei successivi 30 giorni chiunque ha potuto presentare osservazioni in merito alla variante adottata fino al 05/07/2019 compreso.

Verificato che risultano essere pervenute le seguenti osservazioni:

N.	Presentazione: PROTOCOLLO	DATA	OSSERVANTE
1	6893 7350	13/06/2019 24/06/2019	Carraro Maria Carraro Umberto
2	7412	25/06/2019	Geom. Farina Paolo, incaricato da Cortese Roberto
3	8188	11/07/2019	Peroni Giuseppe
4	10301	05/09/2019	Pigato Franco, Ivana, Raffaele
5	13329	18/11/2019	Dal Bianco Eliseo
6	13886	02/12/2019	Valente Roberto

Evidenziato che le osservazioni nn.3, 4, 5, 6 sono pervenute fuori termine, ma vengono ugualmente esaminate.

Atteso il documento denominato "Proposta di contro deduzione alle osservazioni" a firma del tecnico incaricato ing. Luca Zanella dello STUDIO LUCA ZANELLA INGEGNERE con sede in via XXIII Marzo 1848, n.19 ad Udine ed acquisito al protocollo comunale n. 1796 del 18/02/2020.

Richiamati:

- il D.Lgs. n.112/1998;
- il D.Lgs. n.165/2001;
- la L.R. 13/04/2001, n.11 (Conferimento di funzioni e compiti amministrativi alle aa.II. in attuazione del decreto legislativo 31 marzo 1998, n.112).
- la L.R. 23/04/2004, n.11 (Norme per il governo del territorio);
- la DGRV n.3178 del 08/10/2004 (Atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50 della L.R. 23.04.2004, n. 11, "norme per il governo del territorio". Approvazione) pubblicata sul B.U.R. n. 115 del 22.10.2004;
- la DGRV n.1638 del 17/09/2013 sopra citata;
- lo Statuto comunale.

Udita la discussione avvenuta;

Visti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile ex art.49 del d.lgs. 267/2000.

Preso atto che il Segretario Comunale ha attestato la conformità del presente provvedimento alle leggi, allo Statuto ed ai Regolamenti vigenti.

Preso atto che gli interventi integrali sono registrati su supporto informatico, conservato in atti, ai sensi dell'articolo 43, comma 2°, del vigente regolamento sul funzionamento del Consiglio comunale;

Si procede alla votazione per singola osservazione:

PROPOSTA OSSERVAZIONE N.1

Parere tecnico = accoglibile

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 11

Votanti n. 10

Favorevoli n. 10
Astenuato n. 1 (Tammaro)

DELIBERA

l'osservazione è ACCOLTA

PROPOSTA OSSERVAZIONE N.2

Parere tecnico = accoglibile

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 11

Votanti n. 11

Favorevoli n. 11

DELIBERA

l'osservazione è ACCOLTA

PROPOSTA OSSERVAZIONE N.3

Parere tecnico = non pertinente

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 11

Votanti n. 8

Astenuti n. 3 (Meneghello, Parisotto e Fattambrini)

Favorevoli n. 8

DELIBERA

l'osservazione è NON ACCOLTA

PROPOSTA OSSERVAZIONE N.4

Parere tecnico = L'osservazione è stata ritirata quindi non accoglibile.

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 11

Votanti n. 8

Astenuti n. 3 (Meneghello, Parisotto e Fattambrini)

Favorevoli n. 8

DELIBERA

l'osservazione è NON ACCOLTA

PROPOSTA OSSERVAZIONE N.5

Parere tecnico = accoglibile

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n. 11

Votanti n. 10

Astenuti n. 1 (Tammaro)

Favorevoli n. 10

DELIBERA

l'osservazione è ACCOLTA

PROPOSTA OSSERVAZIONE N.6

Parere tecnico = accoglibile

Con la seguente votazione resa per alzata di mano:

Presenti n.11

Votanti n. 11

Favorevoli n. 11

DELIBERA

l'osservazione è ACCOLTA

Con votazione, effettuata in forma palese, che dà il seguente risultato:

presenti: 11

votanti: 11

favorevoli: 11

DELIBERA

1. di **DARE ATTO** che al Comune di Sarcedo sono pervenute n.6 osservazioni depositate agli atti;
2. di **APPROVARE** – ai sensi dell'art.18 della Legge Regionale n.11/2004, e ss.mm. ed ii. – l'ottava variante al Piano degli Interventi come risultante a seguito dell'esito delle votazioni relative alle osservazioni esaminate, già adottata con la deliberazione consiliare n.14 del 09/04/2019;
3. di **DARE ATTO** che la tabella di cui all'art.12-bis delle NTO va aggiornata con i nuovi riferimenti;
4. di **DARE MANDATO** al Responsabile dell'Area Tecnica ed ai tecnici incaricati di apporre le modifiche necessarie per le correzioni degli elaborati di cui sopra, ove ed in quanto necessario a seguito dell'esito delle votazioni;
5. di **DARE ATTO** che l'8° Piano degli Interventi aggiorna ed incorpora tutte le precedenti varianti e riunisce in sé tutti gli strumenti necessari per la sua esecuzione;
6. di **CONFERMARE** che il Piano degli Interventi è disponibile online su un sito dedicato raggiungibile anche tramite un link dal sito istituzionale www.comune.sarcedo.vi.it ;
7. di **CONFERMARE** che il Piano degli Interventi è disponibile completamente online in formato digitale;
8. di **DARE ATTO** che il Piano degli Interventi diventa efficace trascorsi quindici giorni dalla pubblicazione della deliberazione all'Albo pretorio del Comune, ai sensi dell'art.18, comma 6, della L.R. 11/2004 e s.m.i.

Breve sintesi della discussione:

-**Meneghello**, chiede di cosa si tratta quanto riportato al punto indicato alla lettera b) della cartografia delle osservazioni;

-**Geom. Toniolo**, è un aggiornamento cartografico e della relativa tabella B dell'art. 12 bis delle NTO;

-**Ing. Zanella**, da una verifica degli uffici è risultato che la convenzione urbanistica era decaduta, per cui l'intervento previsto non è più valido perché scaduto. Come previsto nella tabella istruttoria

certe convenzioni o sono decadute o sono realizzate, questo vale anche per altre casistiche, per cui si è aggiornata la cartografia.

-**Meneghelo**, ci deve essere un errore, mi pare ci sia un errore perché l'intervento segnato al punto B) mi risulta sia stato attuato, come da convenzione;

-**Geom. Toniolo**: parliamo del mappale 959, foglio 2: si effettivamente c'è un errore, ed è nell'applicazione del vincolo della convenzione, per cui la cartografia va aggiornata.

-**Tammaro**, di solito le osservazioni si fanno su ciò che è stato adottato; leggo, nelle controdeduzioni, che all'osservazione n. 5 il parere tecnico è "parzialmente accoglibile", mentre Lei Ingegnere prima, durante la presentazione delle osservazioni, ha detto che è "accoglibile"; nella prima e nella quinta osservazione vi è uno spostamento di volume, una trasposizione di volume totale che non era stata chiesta all'inizio...per me queste sono nuove richieste, in questo modo sono esclusi gli altri cittadini che se avessero saputo magari avrebbero presentato richiesta anche loro. Chiede quindi delucidazioni sugli accordi già firmati dai privati, in riferimento a quanto prevede la L.R. 11/2004.

-**Ing. Zanella**, entrambe le osservazioni (la n.1 e la n.5) si riferiscono a interventi inseriti in sede di adozione, nello stesso sedime, c'è solo un minimo di flessibilità; nella fase dell'adozione si sono recepiti gli impegni dei privati interessati, poi c'è un tempo ulteriore per formalizzare gli accordi.

-Sindaco, c'è stato un accordo base approvato in sede di adozione con un vincolo di perfezionamento dopo l'intervenuta approvazione; ci sono anche delle somme già versate a titolo di penale.

-**Meneghelo**, a parte il ritardo con il quale si arriva a questa approvazione dopo più di un anno, per quanto riguarda la 1a osservazione rilevo una grossa mancanza, nel senso che l'accordo non è andato a buon fine, un precedente accordo con una ditta storica di Sarcedo è stato lasciato decadere, ed è una grossa mancanza di questa variante; per l'area del "Vulcano" è stato fatto un accordo al ribasso, senza tenere conto delle attuali difficoltà delle aziende. Il mio voto finale su questa variante sarà comunque favorevole; invito comunque il Sindaco a non speculare su fatto del voto favorevole, come già fatto in passato.

-**Tammaro**, mi asterrò sulle due osservazioni (1 e 5) perché le sagome sono diverse; chiedo all'Ing. Zanella: ho qualche dubbio sulle stime, fatte da un professionista privato; sono state verificate dall'ufficio? E' già successo in passato che delle stime fatte si sono rivelate sbagliate, anche di parecchio; cita qualche esempio (area dietro alle Poste, ex cinema Italia, parcheggio dietro Villa Capra). Per quanto riguarda la ditta "legnami Chilò" in passato mi sono fidato dell'Assessore e del Sindaco...ora vedo che i documenti non sono a posto, mancano i documenti del vincolo cimiteriale: sappiamo che il vincolo dei 50 metri è inderogabile. Ora ci troviamo a rispostare il vincolo: c'è il parere dell'Ulss?

-**Sindaco**, le lungaggini di questa variante sono dipese dalla situazione dei privati, gli ultimi versamenti sono arrivati poco prima che si riunisse la Commissione; per quanto riguarda il vincolo cimiteriale questo non viene modificato per la ditta SPF; per il cinema il privato realizza dei parcheggi e sposta il giardinetto a sue spese; per quanto riguarda le stime queste sono state fatte dai professionisti terzi, di fiducia degli uffici, che rispondono di quanto fanno.

-**Tammaro**, il Sindaco ha detto che il vincolo non sarà spostato: allora si va a costruire in deroga ai 50 metri? Lo chiedo all'Ing. Zanella; per l'azienda Chilò, azienda storica del paese, importante, era indicata nel PRG come attività da spostare perché bisognosa di grandi spazi, spazi enormi che ora non ha, a suo tempo io avevo proposto di spostarla.

-Sindaco, abbiamo cercato di valorizzare tutte le aziende di Sarcedo, non solo “Chilò”, dando spazio a tutte le richieste lecite pervenute; nel caso della “Chilò” si va a togliere solo il piano particolareggiato, che era molto limitante.

-Ing. Zanella, il vincolo non cambia, abbiamo solo spostato il retino a parcheggio di una parte del terreno di proprietà di due aziende; spostare una azienda di questo tipo non è facile; c'è il rischio che si trasferisca fuori Comune; per l'area “Vulcano” si è cercata una soluzione praticabile per evitare tempi troppo lunghi.

Segnalo che in base all'errore rilevato nella cartografia bisognerà integrare la proposta di delibera con questa dicitura: “di dare atto che la tabella di cui all'art.12-bis delle NTO va aggiornata con i nuovi riferimenti”

-Sindaco, sarebbe bello potere spostare le aziende dal centro del paese, ma se ciò non è possibile dobbiamo tenere conto delle 60 famiglie deli operai che ci lavorano; con un lavoro durato 6 anni abbiamo risolto i punti strategici del paese.

-Tamarro, se non sbaglio mi avete detto che si può costruire dentro il vincolo cimiteriale...è importante che abbia questa conferma; per la ditta “Chilò” il mio di prima era un augurio per il futuro dell'attività, anche se la vedo dura ampliarsi; la mia era un auspicio a spostarsi in un ambito un po' più idoneo; concordo con il Consigliere Meneghello sul tempo troppo lungo di questa variante. Nella documentazione che ho a disposizione mancano due protocolli: il n. 1602 e il 1593. Vi invito a controllare; ricordo che siamo sempre stati favorevoli per interventi familiari, anche ai tempi di quando era Sindaco Meneghello.

-Sindaco: Prima della votazione finale commenta e riassume i contenuti più importanti della variante (siamo venuti incontro alle esigenze di 12 famiglie, aggiunto un ulteriore punto commerciale e di aggregazione sociale, prevista una entrata stimata in 480.000,00 euro di perequazioni);

-Meneghello, volevo precisare che sulla osservazione n. 1 ho votato a favore anche se, di fondo, sono d'accordo con quanto detto dal Consigliere Tamarro; sugli accordi pubblico-privati la procedura non mi sembra del tutto lineare e con un procedere confuso. Il mio voto sarà favorevole come in occasione della adozione, anche se ci sono dei distinguo: arriviamo all'approvazione dopo un anno abbondante, persi per strada alcuni accordi a ridosso delle elezioni, poche osservazioni pervenute e tanto tempo perso. Mi aspettavo degli interventi più strategici, più importanti.

Oggetto:8° PIANO DEGLI INTERVENTI. APPROVAZIONE

Pareri art. 49 – comma 1 – Decreto Legislativo n. 267 del 18.08.2000

I responsabili dei servizi per la regolarità tecnica:

Parere Favorevole

Addì, 18-02-2020	IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
	Toniolo Francesco
	Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i.;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Il responsabile del servizio per la regolarità contabile:

Parere Favorevole

Addì, 18-02-2020	IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
	Revrenna Monica
	Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i.;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Si attesta la conformità della presente deliberazione alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti.

Parere Favorevole

Addì, 18-02-2020	Il segretario comunale
	Zanon Giuseppe
	Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i.;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.



COMUNE DI SARCEDO

PROVINCIA DI VICENZA

Allegato alla deliberazione

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 9 del 23-04-2020

Oggetto: 8° PIANO DEGLI INTERVENTI. APPROVAZIONE

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica, che copia del presente atto viene affissa da oggi all'albo pretorio per la prescritta pubblicazione fino al 05-06-2020 con numero di registrazione all'albo on-line 353.

Sarcedo li 21-05-2020

Il responsabile della Pubblicazione
Nominativo indicato nel certificato di firma digitale

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.