



PROVINCIA DI TREVISO

Edilizia, Patrimonio
e Stazione Appaltante

Verbale del 28 novembre 2018

della seduta pubblica della Commissione Giudicatrice per l'affidamento della procedura aperta per l'appalto dei lavori di ristrutturazione di Palazzo Vaccari con realizzazione del nuovo municipio del Comune di Pieve di Soligo – 3° stralcio

Premesso che:

- in data 23.08.2016 è stata stipulata tra il Comune di Pieve di Soligo e la Provincia di Treviso apposita convenzione, con la quale il Comune ha aderito alla stazione Unica appaltante istituita presso la Provincia di Treviso;
- con Determinazione del Responsabile del Servizio Lavori Pubblici n. 735 del 5.12.2017 del Comune di Pieve di Soligo, è stata indetta una procedura aperta per l'appalto dei “Lavori di ristrutturazione di Palazzo Vaccari con realizzazione del nuovo municipio del Comune di Pieve di Soligo – 3° stralcio”, dell'importo a base di gara di € 1.613.000,08 (con contratto da stipulare parte a corpo e parte a misura) di cui € 38.695,00 di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso ed € 14.017,00 per lavori in economia, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016;
- con bando di gara prot. n. 103966 del 13.12.2017, e relativo disciplinare, è stato fissato alle 12.00 del 13.02.2018 il termine di scadenza per la presentazione delle offerte e alle ore 9.00 del 15.02.2018 la data di espletamento della procedura di gara;
- con Verbale n. 4 del 7/03/2018 la Commissione, terminati i propri lavori,



Handwritten signature and initials in blue ink.

ha dichiarato miglior offerta, e proposto per l'aggiudicazione, quella presentata dal costituendo R.T tra IMPRESA COMARELLA S.R.L. di Valdobbiadene (TV) (mandataria) e ELETTRICITA' PILON S.R.L. di Villorba (TV) e ZORZETTO MARIO S.R.L. di Gaiarine (TV) (mandanti);

- con determinazione n. 187 del 22/03/2018, il Comune di Pieve di Soligo ha definitivamente aggiudicato l'appalto in oggetto al citato costituendo R.T ;
- contro tale aggiudicazione, in data 20/04/2018 l'impresa SICE S.R.L., risultata seconda nella classifica finale della gara, ha proposto ricorso numero di registro generale 476 del 2018 avanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Veneto;
- il TAR Veneto, Sezione I, con sentenza depositata il 5/11/2018 , ha accolto in parte il ricorso di Sice, ritenendo fondata la censura in ordine alla valutazione del sub-elemento n. 3 dell'offerta tecnica;
- con Verbale del 21/11/2018 la Commissione, convocata dal Presidente con prot. 95883/2018 per le necessarie valutazioni conseguenti alla sopra citata sentenza TAR, ha ritenuto di conformarsi alla decisione del TAR, attribuendo al sub elemento 3 dell'offerta tecnica del costituendo RT Impresa Comarella srl, Elettricità Pilon srl e Zorzetto Mario srl punti O (zero) da parte di ciascun commissario, come risultante dalle schede di valutazione aggiornate.
- il Presidente della Commissione, ing. Veggis, con prot. 96093 del 22/11/2018, in ottemperanza a quanto stabilito nel disciplinare di gara alla voce "Modalità e procedimento di aggiudicazione", ha convocato per il giorno 28.11.2018 alle ore 10,00 la commissione giudicatrice, al fine di procedere con i successivi adempimenti ivi indicati.



- Tutto ciò premesso

L'anno 2018 (duemiladiciotto), nel giorno 28 (ventotto) del mese di novembre, alle ore 10,05 in una sala riunioni del piano terra dell'edificio 8 della sede della Provincia, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice di gara, nominata dal Dirigente del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante, con disposizione prot. n. 13155 del 14 febbraio 2018, come stabilito dall'art. 77 del D.Lg. 50/2016, così costituita:

- Presidente: Ing. Maurizio Veggis, Dirigente del Settore Viabilità dell'Amministrazione Provinciale di Treviso;
- Commissario: arch. Silvia Ceola, Funzionario Tecnico del Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale;
- Commissario: arch. Natale Grotto, Responsabile del Servizio Urbanistica Edilizia Privata del Comune di Pieve di Soligo;

Segretario verbalizzante: sig.a Sylvana Busetto, Responsabile Gestionale presso il Settore Edilizia, Patrimonio e Stazione Appaltante di questa Amministrazione Provinciale.

Il Presidente informa i presenti del ricorso presentato dall'impresa SICE S.R.L. e della sentenza con la quale il TAR Veneto ha accolto in parte il ricorso.

Si dà atto che è presente in sala il sig. Vaccaro Francesco, giusta procura in atti, in rappresentanza dell'impresa SICE S.R.L.

Il Presidente, ricordato che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa viene effettuata con il metodo aggregativo – compensatore, procede, in conformità a quanto indicato nel disciplinare di gara :

- a rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione ai singoli concorrenti per ciascuno degli elementi di valutazione di natura



qualitativa n. 1, 2, 3, 4, 5 e 6 indicati nel disciplinare di gara, così come risultanti dalle tabelle, predisposte mediante l'utilizzo di apposito programma, esposte a tutti i presenti mediante l'ausilio di proiettore, e riassunti nel foglio denominato "CALCOLO COEFFICIENTI DI NATURA QUALITATIVA".

- a normalizzare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente con le modalità stabilite dal disciplinare di gara alla voce "NORMALIZZAZIONE", così come risulta dai prospetti denominati "Valutazione dell'offerta tecnica: Prima Riparametrazione" e "Valutazione dell'offerta tecnica: Seconda Riparametrazione", allegati al presente atto quali parti integranti e sostanziali;
- a verificare il raggiungimento o meno della soglia di sbarramento (punteggio normalizzato minimo pari a 35) con riferimento al punteggio complessivo per l'offerta tecnica ottenuto da ciascun concorrente all'esito della "Seconda Riparametrazione", come risulta dal prospetto denominato "VERIFICA RAGGIUNGIMENTO SOGLIA DI SBARRAMENTO PREVISTA DAL DISCIPLINARE DI GARA" allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale:
 - ad ammettere alla successiva fase di apertura del PLICO n° 3 – OFFERTA ECONOMICA tutti i concorrenti, compresa l'impresa SV.Edil s.r.l., in quanto il punteggio complessivo conseguito per l'offerta tecnica, cioè 35,073, supera il valore minimo normalizzato di punti 35;

Il Presidente dispone, quindi, di procedere con l'apertura del plico denominato "Offerta Economica" presentata da SV. Edil s.r.l. per l'attribuzione dei punteggi dell'elemento di natura quantitativa contraddistinto nel disciplinare di gara dal punto 1 denominato "Offerta



economica per la realizzazione dei lavori" della tabella riportata alla voce "Criterio di aggiudicazione" del disciplinare di gara, per il quale è previsto il punteggio massimo di 30.

Il Presidente riscontra che detta offerta è stata regolarmente presentata, come richiesto dal disciplinare di gara alla voce "PLICO n° 3 - OFFERTA ECONOMICA", e procede a leggere ad alta ed intelligibile voce l'offerta, poi riportata nel prospetto denominato "DETERMINAZIONE PUNTEGGIO ATTRIBUITO PER ELEMENTO N° 1 - Offerta economica per la realizzazione dei lavori", allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede quindi, sempre con l'ausilio del software a tal fine predisposto e proiettato in sala, ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente in relazione all'Offerta tecnica e all'Offerta economica per la realizzazione dei lavori e, quindi, a stilare la conseguente **graduatoria finale**, come riportato nell'allegata tabella così denominata, dalla quale risulta che il concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato è SICE S.R.L., **che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 78,497.**

La Commissione di gara procede, quindi, alla verifica della sussistenza o meno delle condizioni per l'avvio del procedimento di valutazione della congruità dell'offerta presentata dal concorrente migliore offerente, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016; come risulta dal prospetto denominato "Verifica soglia anomalia", allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, l'offerta non è anomala in tal senso, in quanto il punteggio relativo all'offerta tecnica - pari a 48,497 (prima del procedimento di riparametrazione) - è inferiore ai quattro quinti del corrispondente punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara.



[Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature and the name 'S. Gode' written below it.]

Il Presidente, constatata l'entità del ribasso di SICE s.r.l. rispetto agli altri ribassi offerti, molto elevato, sebbene tecnicamente non tale da dar luogo ad offerta anomala, richiama e dà lettura della sentenza TAR nella parte in cui ha respinto la richiesta di risarcimento dei danni:.

"Non può essere accolta, invece, la domanda di risarcimento del danno, in forma specifica ovvero per equivalente monetario, formulata dalla ricorrente SICE.

Per quanto riguarda, in particolare, la domanda di risarcimento del danno in forma specifica, tramite aggiudicazione alla ricorrente dell'appalto, con conseguente stipula del contratto, detta domanda non può trovare accoglimento alla luce delle osservazioni della difesa comunale, la quale ha sottolineato l'eccessività del ribasso proposto da SICE nella sua offerta economica.

Tale ribasso, pari al 23%, pur non bastando a configurare un'ipotesi di anomalia dell'offerta (per la quale manca il corrispondente profilo di anomalia dell'offerta tecnica), è assai più elevato della media di quelli offerti dagli altri concorrenti: si pensi che il R.T.I. aggiudicatario ha offerto un ribasso pari al 2,755%. Esso, pertanto – aggiunge la difesa comunale – fa sorgere seri dubbi in ordine alla serietà dell'offerta ed alla corretta esecuzione dell'appalto.

Si tratta di elementi ai quali la ricorrente non ha replicato e che prefigurano la possibilità di sottoporre l'offerta di SICE a verifica ex art. 97, comma 6, del d.lgs. n. 50/2016. Si rammenta, infatti, che per giurisprudenza consolidata la scelta di sottoporre l'offerta a verifica facoltativa di anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 6, cit., è rimessa all'ampia discrezionalità della stazione appaltante, che la dispone laddove "in base ad elementi specifici" l'offerta "appaia anormalmente bassa"



Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature and several smaller initials.

(cfr., ex multis, T.A.R. Lazio, Roma, Sez. II, 16 luglio 2018, n. 7891; T.A.R. Lombardia, Milano, Sez. IV, 27 ottobre 2017, n. 2048).

Le osservazioni ora riferite impediscono, altresì, di accogliere la domanda di risarcimento del danno per equivalente monetario, non essendosi, allo stato, verificato a carico della società ricorrente alcun danno ingiusto.

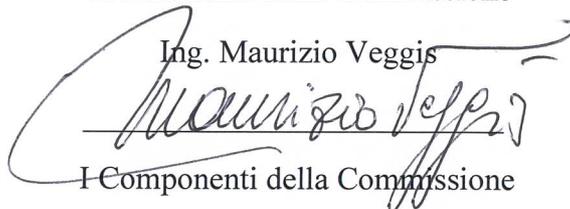
Sulla base di tali elementi, pertanto, il Collegio ritiene di non accogliere la domanda di risarcimento del danno e, in particolare, di non aggiudicare l'appalto alla SICE, ma di rimettere gli atti alla stazione appaltante per ogni valutazione di competenza".

La Commissione, visti gli atti di gara, dichiara miglior offerente, da proporre per l'aggiudicazione, l'impresa SICE S.R.L., e, alla luce del contenuto della sentenza di cui sopra, invita il RUP a valutare l'opportunità di sottoporre l'offerta a verifica di congruità.

Preso atto che nessuna osservazione viene presentata dal presente in sala, alle ore 10,20 circa il Presidente della Commissione dispone la chiusura delle operazioni di gara.

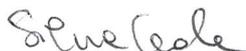
Il Presidente della Commissione

Ing. Maurizio Veggis

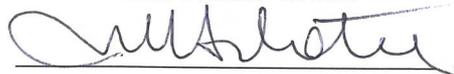


I Componenti della Commissione

arch. Silvia Ceola

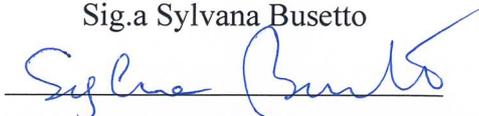


Arch. Natale Grotto



La segretaria verbalizzante

Sig.a Sylvana Busetto



Publicato nel sito del committente in data.....

29 NOV. 2018



Procedura aperta per lavori di ristrutturazione di Palazzo Vaccari con realizzazione del nuovo municipio del Comune di Pieve di Soligo (TV) – 3° stralcio

VERIFICA SOGLIE DI ANOMALIA

N° ORD.	CONCORRENTI	Anomalia Offerta Tecnica		Anomalia Offerta Economica	
		4/5 di 70 punti	56	4/5 di 30 punti →	24
		Punteggio ottenuto offerta tecnica	Anomalia SI/NO	Punteggio ottenuto offerta economica	Anomalia SI/NO
1	MAR.SAL. RESTAURI S.R.L.	20,933	NO	10,918	NO
2	SICE S.R.L.	23,333	NO	30,000	SI
3	SV EDIL S.R.L.	16,400	NO	27,405	SI
4	TONON S.P.A.	32,600	NO	12,941	NO
5	RTI IMPRESA COMARELLA S.R.L. - ELETTRICITA' PILON S.R.L. - ZORZETTO MARIO S.R.L.	37,267	NO	5,469	NO
6	RTI FAGGION ANTONIO S.R.L. - GAETANO PAOLIN IMPIANTI S.P.A.	18,567	NO	25,792	SI



Scad

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

Procedura aperta per lavori di ristrutturazione di Palazzo Vaccari con realizzazione del nuovo municipio del Comune di Pieve di Soligo (TV) – 3° stralcio

DETERMINAZIONE PUNTI ATTRIBUITI PER L'ELEMENTO DI VALUTAZIONE QUANTITATIVA (Offerta economica)

N° ORD.	CONCORRENTI	AMMESSO / NON AMMESSO	RIBASSO % OFFERTO	MEDIA DEI RIBASSI	MIGLIOR RIBASSO	COEFF.	MAX PUNTI	PUNTI ATTR.
1	MAR.SAL. RESTAURI S.R.L.	AMMESSO	5,500%	12,090%	23,610%	0,364	30	10,918
2	SICE S.R.L.	AMMESSO	23,610%			1,000		30,000
3	SV EDIL S.R.L.	AMMESSO	18,627%			0,913		27,405
4	TONON S.P.A.	AMMESSO	6,519%			0,431		12,941
5	RTI IMPRESA COMARELLA S.R.L. - ELETTRICITA' PILON S.R.L. - ZORZETTO MARIO S.R.L.	AMMESSO	2,755%			0,182		5,469
6	RTI FAGGION ANTONIO S.R.L. - GAETANO PAOLIN IMPIANTI S.P.A	AMMESSO	15,530%			0,860		25,792



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

PROVINCIA DI TREVISO – STAZIONE UNICA APPALTANTE

Procedura aperta per lavori di ristrutturazione di Palazzo Vaccari con realizzazione del nuovo municipio del Comune di Pieve di Soligo (TV) – 3° stralcio

CLASSIFICA FINALE

N° ORD.	CONCORRENTI	ELEMENTI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA	GRADUATORIA
		QUANTITATIVI	QUALITATIVI		
		Offerta economica	Elementi: 1+2+3+4+5+6		
1	MAR.SAL. RESTAURI S.R.L.	10,918	44,340	55,258	6
2	SICE S.R.L.	30,000	48,497	78,497	1
3	SV EDIL S.R.L.	27,405	35,073	62,478	5
4	TONON S.P.A.	12,941	62,647	75,588	2
5	RTI IMPRESA COMARELLA S.R.L. - ELETTRICITA' PILON S.R.L. - ZORZETTO MARIO S.R.L.	5,469	70,000	75,469	3
6	RTI FAGGION ANTONIO S.R.L. - GAETANO PAOLIN IMPIANTI S.P.A.	25,792	38,665	64,456	4



Seal

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]