



OGGETTO: CONCORSO DI PROGETTAZIONE A PROCEDURA APERTA IN DUE GRADI IN MODALITÀ INFORMATICA RECUPERO AI FINI DI INNOVAZIONE SOCIALE, AGGREGAZIONE, CURA DELLA SALUTE, MIGLIORAMENTO DEI SERVIZI ALL'INFANZIA DELL'AREA COMUNALE POSTA IN VIA ISIDORO MEL – VIA DEGLI ALPINI MEDIANTE INTERVENTI DI REALIZZAZIONE ED INTEGRAZIONE DI ATTREZZATURE SPORTIVE, RICREATIVE E DI SVAGO E COLLEGAMENTO CON IL LIMITROFO CENTRO ABITATO DI SAN FIOR – VERBALE DI COMMISSIONE: ESAME DELLE PROPOSTE PROGETTUALI – 2^ GRADO

VERBALE DI CONCORSO N. 3

Il giorno 14 giugno 2023 alle ore 10.00, presso il palazzo municipale del Comune di San Fior sito in piazza Guglielmo Marconi, 2 nella sala riunioni, si sono riuniti i membri della Commissione Giudicatrice di 2° grado del concorso di progettazione a procedura aperta in due gradi in modalità informatica per il RECUPERO AI FINI DI INNOVAZIONE SOCIALE, AGGREGAZIONE, CURA DELLA SALUTE, MIGLIORAMENTO DEI SERVIZI DELL'INFANZIA DELL'AREA COMUNALE POSTA IN VIA ISIDORO MEL – VIA DEGLI ALPINI MEDIANTE INTERVENTI DI REALIZZAZIONE ED INTEGRAZIONE DI ATTREZZATURE SPORTIVE, RICREATIVE E DI SVAGO E COLLEGAMENTO CON IL LIMITROFO CENTRO ABITATO DI SAN FIOR, così composta:

- arch. **Alberto Callegari**, Presidente della Commissione, rappresentante della Stazione Appaltante;
- arch. **Marta Baretta**, esperta designata dall'Ordine degli Architetti PPC competente per territorio;
- arch. **Emanuele Bressan** esperto designato in base a una rosa di nominativi proposta dall'Ordine degli Architetti PPC interessato territorialmente;
- arch. **Marisa Fantin** esperta in termini di architettura del paesaggio e territorio designata in base a una rosa di nominativi proposta dall'Ordine degli Architetti PPC interessato territorialmente;
- l'arch. **Michaela Wolf**, esperta dell'oggetto del concorso, individuata dalla stazione appaltante, è presente ma, per motivi di salute collegata on line;

e l'arch. Michela De Poli in qualità di segretario verbalizzante della Commissione, senza diritto di voto.

La Commissione Giudicatrice viene accolta dal Responsabile del Procedimento arch. Alberto Callegari che, dopo aver portato il saluto dell'Amministrazione, procede ad illustrare ricordando a tutti i presenti le motivazioni che hanno indotto l'Amministrazione a indire il Concorso di Progettazione, gli obiettivi, gli indirizzi alla progettazione dati nel bando di gara.

La Coordinatrice relaziona alla giuria in merito alla verifica tecnica e all'analisi preliminare degli elaborati, al loro anonimato, pervenuti in relazione alle richieste del bando e riferiti ai 5 progetti selezionati per la seconda fase così identificati:

- 02 - Codice J4S9S6R3**
- 05 - Codice Q3Q3Q3Q3**
- 07 - Codice AFAC4433**
- 09 - Codice A0C1F3Y4**
- 10 - Codice V4G9A5E4**

Alle 10.55, dopo aver condiviso il collegamento online tramite la piattaforma MEET con l'architetto Michaela Wolf, si procede alla lettura del documento preliminare alla progettazione.

A seguito di ciò, la Commissione, che ai sensi dell'art. 1.4 e dell'art. 4.5 del Bando di Concorso, ha il compito di individuare la proposta vincitrice tra le 5 proposte selezionate per il secondo grado concorsuale, stabilisce di effettuare collegialmente una prima valutazione puntuale delle proposte pervenute analizzando specificatamente per ogni progetto la rispondenza ai criteri espressi nell'art. 5.6 del bando di Concorso:

- 1_ Inserimento nel contesto e nei caratteri identificativi del luogo e nel contesto di pregio paesaggistico ed ambientale: fino a 40 punti;
 - 2_ Qualità architettonica, aspetti compositivi, ed originalità della proposta: fino a 30 punti;
 - 3_ Flessibilità funzionale, aspetti gestionali e di manutenzione: fino a 20 punti;
 - 4_ Sostenibilità economica e congruità della stima: fino a 10 punti;
- per un totale massimo di 100 punti complessivi.

L'analisi dei progetti avviene secondo l'ordine cronologico di consegna. All'apertura dei files si verifica la presenza del nuovo codice alfanumerico indicato all'art. 5 del Bando di Concorso secondo cui si associano:

Codice 1 fase	Codice 2 fase
Q3Q3Q3Q3	6Z01016Z
J4S9S6R3	AA456SSK
AFAC4433	TPSG3344
V4G9A5E4	I8A1TD17
A0C1F3Y4	F877P5S1F

Si procede quindi con la visione di tutti gli elaborati progettuali e ad una prima valutazione generale dei progetti. Si pone attenzione alla connessione delle soluzioni apportate rispetto alle indicazioni fornite dalla commissione al termine del I grado. La Commissione analizza ogni singolo progetto visualizzando le tavole grafiche, dando lettura delle singole parti documentali costituite dalla relazione, dalla valutazione economica e dalla verifica di coerenza.

Alle 13.45 la seduta viene sospesa, con la chiusura del collegamento con l'architetto Michaela Wolf, per la pausa pranzo con rinvio dei lavori al pomeriggio.

Alle 14.30 la Commissione si riunisce nuovamente nella sala riunioni. Si riattiva il collegamento online con l'architetto Michaela Wolf.

I lavori riprendono revisionando i progetti e attuando una valutazione specifica per ciascuna proposta. Al termine del confronto i membri della Commissione procedono alla valutazione delle proposte progettuali in base ai suddetti criteri di valutazione ottenendo i seguenti risultati:

Codice 2 fase	Inserimento nel contesto e nei caratteri identificativi del luogo e nel contesto di pregio paesaggistico ed ambientale: fino a 40 punti	Qualità architettonica, aspetti compositivi, ed originalità della proposta: fino a 30 punti	Flessibilità funzionale, aspetti gestionali e di manutenzione: fino a 20 punti	Sostenibilità economica e congruità della stima: fino a 10 punti	
					TOTALE
6Z01016Z	30	28	18	6	82
AA456SSK	20	15	13	2	50
TPSG3344	25	18	13	2	58
I8A1TD17	36	20	15	7	78
F877P5S1F	15	14	12	2	43

Al termine della valutazione, attraverso la verifica dei punteggi complessivi assegnati ad ogni singolo progetto, la Commissione Giudicatrice procede ad individuare la proposta che ha ottenuto il punteggio più elevato che viene individuata come vincitrice.

Viene formulata la graduatoria di merito a cui corrisponde l'attribuzione dei premi secondo quanto previsto dall'art. 5.7 del bando, rilevando che tutte le proposte hanno ottenuto un punteggio superiore a 40/100.

La graduatoria con l'indicazione dei codici è di seguito riportata:

- 1° classificato _ Codice 6Z01016Z**
- 2° classificato _ Codice I8A1TD17**
- 3° classificato _ Codice TPSG3344**
- 4° classificato _ Codice AA456SSK**
- 5° classificato _ Codice F877P5S1F**

La Commissione Giudicatrice, tenendo conto della discussione, esprime per ciascuna proposta i seguenti giudizi:

1° classificato _ Codice 6Z01016Z

Si apprezza l'eleganza del disegno e la coerenza linguistica dell'intero intervento espressa in un equilibrato rapporto tra spazi aperti e volumi edificati che consente di gestire le rinnovate funzionalità in sinergia con quelle esistenti. Viene premiata la coerenza alle diverse scale del progetto che integra nel disegno complessivo aspetti tecnici quali il sistema di gestione dello scolo delle acque e il mantenimento di parti esistenti. Si apprezza la cura nella progettazione del parco con riferimento alla scelta delle pavimentazioni e delle specie vegetali. Inoltre nell'organizzazione dell'insieme è individuabile la realizzabilità per stralci.

La Commissione inoltre ritiene di dare alcune indicazioni per lo sviluppo successivo del progetto. Nel prosieguo delle fasi progettuali si invita ad approfondire alcuni aspetti quali la gestione ad orti urbani di una parte del parco, la soluzione strutturale adottata per il nuovo volume in relazione alla flessibilità dello spazio unico previsto, il rivestimento esterno dello stesso, il posizionamento delle stazioni del percorso vita in relazione al torrente Codolo e al collegamento con la scuola esistente verso lo spazio polivalente e l'accesso da via Mel –Via degli Alpini.

2° classificato _ Codice I8A1TD17

Si apprezzano le diverse strategie di integrazione e relazione con il contesto espresse in un chiaro disegno d'insieme del sistema degli spazi aperti e nella scelta accurata dei materiali e della vegetazione. Il progetto presenta soluzioni interessanti nell'articolazione dei percorsi che

connettono bene l'area d'intervento con l'esistente e rispetto all'inserimento nell'ambito naturalistico, integrando le essenze arboree presenti.

Si individuano possibili criticità in merito all'articolazione proposta nella soluzione di rifunzionalizzazione dell'edificio esistente, in particolare per quanto riguarda gli aspetti gestionali. Il registro linguistico utilizzato per i diversi elementi di progetto non è parso sempre coerente e alcune soluzioni adottate non sono state considerate adeguate.

3° classificato _ Codice TPSG3344

Si apprezza il potenziamento delle relazioni con l'intorno sviluppato nel secondo grado e l'approfondimento architettonico della parte edificata, che presenta un carattere di originalità.

Al contempo si individuano possibili criticità in merito al funzionamento dell'edificio esistente e nell'articolazione degli spazi aperti di pertinenza; il disegno dell'area naturale ora appare sovraccarico.

Si rileva che la verifica di coerenza presentata non consente il riscontro del rispetto dei limiti di costo delle opere necessaria per una valutazione sulla fattibilità dell'intervento e della sua realizzazione per stralci.

4° classificato _ Codice AA456SSK

Si apprezza l'originalità della proposta generale che evidenzia alcune potenzialità dell'area. Si rileva però che il progetto non ha sviluppato un grado di approfondimento tale da superare le criticità in particolare riguardanti alcune soluzioni ritenute invasive rispetto al contesto naturalistico. Pertanto si esprimono perplessità e sulla reale fattibilità delle soluzioni presentate.

Si rileva che la verifica di coerenza presentata non consente una verifica del rispetto dei limiti di costo delle opere necessaria per una valutazione sulla fattibilità dell'intervento e della sua realizzazione per stralci.

5° classificato _ Codice F877P5S1F

Nel primo grado di concorso era stata apprezzata l'idea di proporre una sorta di parco tematico immaginando una originale molteplicità funzionale, che lasciava intravedere potenziali approfondimenti. Gli elaborati presentati non hanno evidenziato soluzioni tali da superare alcune criticità principalmente legate al rapporto del progetto con il contesto e con il suo valore ambientale. Il progetto presenta criticità in merito alla fattibilità economica sia in fase realizzativa che di gestione delle attività e delle opere.

Ultimazione dei lavori

Alle ore 16:45 la Commissione Giudicatrice termina i propri lavori e consegna al Presidente la graduatoria per le fasi successive previste dal Bando di Concorso.

La Commissione Giudicatrice:

Presidente della commissione arch. Alberto Callegari

Commissaria arch. Marta Baretto

Commissario arch. Emanuele Bressan

Commissaria arch. Marisa Fantin

Commissaria arch. Michaela Wolf