# COMUNE DI BAONE

Provincia di Padova

**COPIA**

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

### n. 54 del 29-06-20

Sessione Ordinaria di Prima convocazione -Seduta Pubblica

**Oggetto:** **APPROVAZIONE PROPOSTA DI ACCORDI PIANIFICAZIONE URBANISTICA AI SENSI DELL'ART. 6 DELLA L.R. N. 11/04 PER TRASFORMAZIONI URBANISTICHE CON LA CONTESTUALE CORRESPONSIONE DI CONTRIBUTO STRAORDINARIO**

L'anno **duemilaventi** addì **ventinove** del mese di **giugno** alle ore **18:00**, presso la Sala Consiliare, si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla trattazione dell'argomento sono presenti (P) e assenti (A) i Signori:

| Cognome e nome | Presenza | Cognome e nome | Presenza |
|---|---|---|---|
| CORSO FRANCESCO | P | GALLANA LAURA | P |
| FERRARETTO SIMONE | A | BIANCHIN ALESSANDRO | P |
| BONATO ERICA | P | BELLUCO RENZO | P |
| BUSON ANTONELLA | P | BONATO GIOVANNA | P |
| FERRARETTO VANNJ | P | GREGGIO ALESSANDRO | A |
| ROVARIN SILVIA | P | TRIMARCHI ANTONINO | P |
| NICOLINI VALTER | P | | |

Assiste alla seduta: CHIRICO DR.SSA GIUSEPPA SEGRETARIO COMUNALE del Comune.

Il Presidente CORSO FRANCESCO, nella sua qualità di Sindaco, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta e invita il Consiglio a discutere sull'oggetto sopra indicato posto all'ordine del giorno.

Vengono designati i tre scrutatori Sigg.

FERRARETTO VANNJ
NICOLINI VALTER
TRIMARCHI ANTONINO

**VERBALE LETTO, APPROVATO E SOTTOSCRITTO.**

**Il Presidente**
**F.to CORSO FRANCESCO**

**Il SEGRETARIO COMUNALE**
**F.to CHIRICO DR.SSA GIUSEPPA**

**********

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**
**Art. 124 TUEL – D.Lgs. 267/00**

N. 251 Reg. Pubbl.

**Si certifica che copia della presente delibera viene pubblicata all'Albo Comunale il**

09 LUG 2020

**e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi**

*Addì* 09 LUG 2020

**IL SEGRETARIO COMUNALE**
**F.to CHIRICO DR.SSA GIUSEPPA**

**COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE**

**PER USO AMMINISTRATIVO**

Baone, addì 09 LUG 2020

**IL SEGRETARIO COMUNALE**
**CHIRICO DR.SSA GIUSEPPA**

COMUNE DI BAONE - Prov. di Padova

**VISTO** l'art. 16 del D.P.R. 380/2001 s.m.i., in merito al maggior valore generato da interventi su aree o immobili in variante urbanistica, ed in particolare:

- il comma 4 , lettera d-ter), in cui si prevede che il *"maggior valore, calcolato dall'Amministrazione Comunale, è suddiviso in misura non inferiore al 50 per cento tra il Comune e la parte privata ed è erogato da quest'ultima al Comune stesso sotto forma di contributo straordinario, che attesta l'interesse pubblico, in versamento finanziario, vincolato a specifico centro di costo per la realizzazione di opere pubbliche e servizi da realizzare nel contesto in cui ricade l'intervento, cessione di aree o immobili da destinare a servizi di pubblica utilità, edilizia residenziale sociale od opere pubbliche"*;
- il comma 4 bis, in cui si dispone che siano fatte salve le diverse disposizioni della legislazione regionale e degli strumenti urbanistici generali comunali;

**RICHIAMATA** la delibera di **C.C. n° 44 del 30/09/2019** mediante la quale, l'Amministrazione Comunale ha determinato i criteri di applicazione e quantificazione del Contributo Straordinario di cui all'art.16 del D.P.R. N. 380/2001;

**VISTE**:

-La D.C.C. n. 48 del 24.10.2019 con la quale è stato illustrato al Consiglio il "Documento Preliminare Programmatico" (cd. Documento del Sindaco) inerente:

**a)** la variante relativa alla normativa relativa alle fasce di rispetto cimiteriale ;

**b)** la variante (variante n. 4) per recepimento di un accordo ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004 adottata con D.C.C. n. 5 del 30.01.2020;

**c)** la variante parziale n. 5 per modifica art. 62 N.T.O. per adeguamento al P.A.I. e compatibilità geologica;

**d)** la variante n. 6 per modifica art. 33 N.T.O. SOTTOZONA E4 – NUCLEI RESIDENZIALI IN ZONA AGRICOLA;

**e)** altri tematismi tra i quali Regolamento Edilizio Tipo e la qualità architettonica in area rurale

**f)** recepimento di eventuali accordi ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004;

**CONSIDERATO** che la proposta variante, così integrata, rappresenta modifiche pianificatorie, normative e cartografiche ed anche condivisione delle prerogative consentite dalla L.R. 4/2015, ed indicativamente:

modifiche alla zonizzazione conseguenti alla ricognizione degli ambiti di urbanizzazione consolidata e di edificazione diffusa nei limiti stabiliti dal P.A.T.;

- modifiche del limite di zona che ne favorisca la migliore organizzazione nel rispetto del dimensionamento del PI;
- recupero anche mediante cambio di destinazione d'uso, degli annessi agricoli non più funzionali alla conduzione del fondo agricolo;
- individuazione/riclassificazione di aree destinate a servizi di interesse generale;
- interventi di riqualificazione/riconversione architettonica e/o urbanistica;
- interventi di valorizzazione del territorio e del patrimonio edilizio esistente, anche di modifica della schedatura di edifici;
- interventi di completamento di aree di urbanizzazione consolidata e di edificazione diffusa;
- riclassificazione delle aree edificabili ai sensi di quanto previsto dall'art. 7 della L.R. 4/2015, affinché siano private della potenzialità edificatoria;
- interventi per la realizzazione di altre azioni strategiche del P.A.T. (parchi, servizi, rete ecologica, ecc.);
- interventi in variante al piano degli interventi (accordo pubblico-privato) ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004;

**CONSIDERATO** che in data 12/12/2019, previo avviso pubblicato sul sito internet istituzionale, veniva reso disponibile un apposito modulo per la manifestazione di interesse;

**VISTO** l'avviso di manifestazione di interesse pubblicato con prot. 5554 del 12/12/2019, reg. pubb. 418, con cui si stabiliva un periodo utile per le manifestazioni di interesse di 60 giorni dalla data di pubblicazione, pubblicando contestualmente il modello da utilizzarsi;

**CONSIDERATO** che alla data del 10/02/2020 risultano pervenute le seguenti num. 36 manifestazioni di interesse relativi ad accordi pubblico-privati, ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004;

| N. | PROPONENTE | DATA | PROT.N. |
|---|---|---|---|
| MANIFESTAZIONI PERVENUTE ENTRO IL TERMINE | | | |
| 1 | BRUNI ALESSANDRO | 08/08/2019<br>29/01/2020 | 3378<br>534 |
| 2 | NICOLINI MAURO | 08/08/2019 | 3388 |
| 3 | ZANAICA DAVIDE (SOCIETA' AGRICOLA MONTE CECILIA) | 10/09/2019 | 3834 |
| 4 | DAINESE LUCIANO | 11/09/2019 | 3866 |
| 5 | QUARTIERE LE FIORENTINE -LISATO IVANO | 12/09/2019 | 3876 |
| 6 | BAGNO LEOPOLDO | 12/09/2019 | 3881 |
| 7 | NUOVA CANGURO SRL | 13/09/2019 | 3940 |
| 8 | TEMPORIN NUNZIA E MICHELE | 13/09/2019 | 3905 |
| 9 | IMMOBILIARE VILLA RITA -MASSARO LEONARDO | 13/09/2019 | 3906 |
| 10 | TROMBETTA DANILLO E GREGGIO FIORENZA | 14/09/2019 | 3867 |
| 11 | FERRARETTO GAETANO | 16/09/2019 | 3924 |
| 12 | TREVISAN AMPELIO | 16/09/2019 | 3925 |
| 13 | MARCHESI LORENA | 16/09/2019 | 3926 |
| 14 | LUISE FAFFAELE E BIASIOTTO CATERINA | 16/09/2019 | 3930 |
| 15 | FERRARETTO ORFEO | 16/09/2019 | 3935 |
| 16 | BAU' ROBERTO E DANIELA | 16/09/2019 | 3939 |
| 17 | PIGNOLETTI SARA ANNA | 17/09/2019 | 3947 |
| 18 | DE STEFANI MARIA PIA | 17/09/2019 | 3948 |
| 19 | CESCHI ROSETTA E RTIVELLIN PIETRO | 17/09/2019 | 3949 |
| 20 | SOCIETA' SPEED SAS | 01/10/2019 | 4180 |
| 21 | ZORZI ROBERTA | 19/12/2019 | 5648 |
| 22 | FERRARETTO MARIO DA GIACCHETTO SIMONE | 24/12/2019 | 5719 |
| 23 | PENZO STEFANO | 15/01/2020 | 235 |
| 24 | PASTORELLO MARISA E MARON GIUSEPPE | 24/01/2020 | 445 |
| 25 | PASTORELLO MARISA E MARON GIUSEPPE | 24/01/2020 | 446 |
| 26 | BONATO CRISTINA | 27/01/2020 | 465 |
| 27 | BRUNI ALESSANDRO | 29/01/2020 | 534 |
| 28 | BELLUCCO LUCA | 06/02/2020 | 732 |
| 29 | BERTOMORO STEFANO | 06/02/2020 | 726 |
| 30 | DONATO MASSIMO | 07/02/2020 | 801 |
| 31 | SPIGOLON PAOLA E FRANCESCA | 07/02/2020 | 808 |
| 32 | VEGRO ELIO GRAZIANO | 10/02/2020 | 806 |
| 33 | ALBERTIN FIORENZO | 10/02/2020 | 820 |
| 34 | ROSSI LUCIANI CECILIA | 10/02/2020 | 830 |
| 35 | AGOSTINI MARIA FRANCESCA | 10/02/2020 | 779 |
| 36 | MENOTTI MICHELE E GOLDIN ANTONELLA | 10/02/2020 | 818 |

•oltre alla data del 10/02/2020 risultano pervenute le seguenti num. 7 manifestazioni di interesse relativi ad accordi pubblico-privati, ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004;

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | FERRARETTO MATTEO E BITETTO MARIA GRAZIA | 11/02/2020 | 842 |
| 2 | FERRARETTO GIOVANNI E MUZZOLON MILENA | 11/02/2020 | 832 |
| 3 | SANGUIN DOMENICO | 18/02/2020 | 1053 |
| 4 | BERTO NICOLA | 21/02/2020 | 1159 |
| 5 | VERONESE FIORENZA | 02/03/2020 | 1337 |
| 6 | BONATO ROMEO PER TRAMITE DEL TECNICO DE MARCHI SIMONE | 10/03/2020 | 1486 |
| 7 | MARSOTTO LUIGI E DANIELE | 17/06/2020 | 3524 |

•con delibera di G.C. n. 52 del 23/06/2020, la Giunta ha ritenuto, in linea di massima, accoglibili num. 25 delle manifestazioni di interesse per la definizione degli accordi negoziali, subordinando in ogni caso, al rispetto delle previsioni della deliberazione di **C.C. n° 44 del 30/09/2019**, tra cui il necessario soddisfacimento del vantaggio ed interesse pubblico *"con quota non inferiore al 50% dell'incremento di valore complessivo";*

**DATO ATTO CHE** con medesima delibera di G.C. n. 52 del 23/06/2020, la Giunta approvava per quanto di competenza il seguente criterio di calcolo dell'incremento di valore complessivo e dell'importo della quota spettante all'Amministrazione Comunale:

- secondo un'indagine del valore di mercato, analitica, eseguita dal Servizio tecnico - Area 3^, il valore di trasformazione da agricolo ad edificabile, nell'ipotesi If=1 $m^3/m^2$, nel territorio comunale di Baone, si attesta su importi medi di 49,18 euro/metro quadro, ottenuti detraendo dal valore di mercato i costi (C2, C3, C4) previsti dal criteri di applicazione e quantificazione del Contributo Straordinario stabilito con **D.C.C. n° 44 del 30/09/2019**;
- si è ritenuto congruo detrarre inoltre, su tale valore, una percentuale forfettaria del 8%, per costi sostenuti dal privato, per spese tecniche, amministrative, per redazione, registrazione e trascrizione di atti di trasferimento di diritti reali, 1 % per oneri finanziari, oneri fiscali, ed il costo di realizzazione delle eventuali opere di urbanizzazione (tabellari);
- applicando la percentuale del 50% su 49,18 euro/metro quadro, si ricava il valore da destinarsi ad opere di interesse pubblico corrispondente al valore di perequazione, che risulta pari a 24,59 €/metro cubo;
- il valore spettante all'Amministrazione Comunale è da versarsi direttamente o, su indicazione dell'Amministrazione stessa, da corrispondersi mediante la realizzazione di opere di interesse pubblico;

**RISCONTRATO** :

- che, con delibera di G.C. n. 52 del 23/06/2020, la Giunta ha ritenuto accoglibili le proposte di cui all'Allegato A;
- l'apporto di contributi da corrispondersi all'Amministrazione Comunale, direttamente o mediante la realizzazione di opere di interesse pubblico, dal quale emerge l'evidente congruità dell'interesse pubblico, come previsto dall'art. 16 D.P.R. 380/2001 s.m.i., comma 4 , lettera d-ter);

**RILEVATO CHE** i contenuti delle proposte di accordi di pianificazione hanno carattere meramente indicativo e troveranno migliore specificazione negli elaborati della variante parziale al P.I. da redigersi;

**RITENUTE** le stesse proposte di pianificazione meritevoli, in linea di massima, di accoglimento, in quanto,

**a)**in linea con i criteri generali stabiliti dall'Amministrazione Comunale - basate sul sopra citato documento preliminare del Sindaco, come integrato;

**b)**conformi alle NTA del PATI ed alle NTO del PI;

**c)**comprendenti interesse pubblico, poiché:

a)consentono, con esecuzione diretta da parte dei proponenti o da parte dell'Amministrazione Comunale, il miglioramento delle infrastrutture viabilistiche, di arredo previste nella pianificazione urbanistica comunale e/la realizzazione di altre opere di interesse pubblico previste, o meno, nella programmazione triennale delle opere pubbliche;

b)contribuiscono a far ripartire l'economia locale, favorendo gli investimenti nella riqualificazione del sistema infrastrutturale e nel settore delle costruzioni, che svolgono, seppur in maniera parziale, una funzione anticongiunturale;

**CONSIDERATO ALTRESÌ CHE:**

-gli accordi di pianificazione in oggetto sono sottoposti all'approvazione dell'organo consiliare;

-per poter attuare gli accordi di pianificazione si dovrà inoltre procedere alla redazione ed all'approvazione della variante parziale urbanistica al P.I.;

-ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. gli accordi negoziali costituiscono parte integrante dello strumento di pianificazione cui accedono e sono soggetti alle medesime forme di pubblicità e di partecipazione;

**RICHIAMATI**:

-l'art. 118 della Costituzione che sancisce, sulla base del principio di sussidiarietà, che i Comuni favoriscono l'autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attività di interesse generale;

-l'art. 3, comma 3, del D.Lgs n. 267/2000, ove stabilisce che il Comune è l'ente locale che rappresenta la propria comunità, ne cura gli interessi e ne promuove lo sviluppo;

-l'art. 3, comma 5, del D.Lgs n. 267/2000, ove si conferma che i comuni e le province svolgono le loro funzioni anche attraverso le attività che possono essere adeguatamente esercitate dalla autonoma iniziativa dei cittadini e delle loro formazioni sociali;

**VISTA:**
-la Legge Regionale n. 11/2004 s.m.i.;
-gli atti di indirizzo la Legge Regionale n. 11/2004 s.m.i.;
-il Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000 s.m.i;
-la L. n. 241/1990 s.m.i.;

**ACCERTATA,** altresì la competenza consiliare in ordine all'adozione del presente provvedimento ai sensi dell'art.42 del D.Lgs 267/2000;

**DATO ATTO** che sono stati acquisiti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile espressi dai Responsabili di Settore, resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 ;

---

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Seguono gli interventi dei Consiglieri Comunali:**

**Sindaco:** volevo intanto ringraziare della presenza la dottoressa Sonia Schivo, l'architetto Villani e l'architetto Costantini, tecnico incaricato per le varianti urbanistiche del Comune di Baone.
Darei la parola a Mauro Costantini.

**Costantini:** questa sera presentiamo, con la procedura che ormai stiamo portando avanti, cioè quella di passare per accordi pubblico-privati, tutte quelle modifiche, varianti puntuali e altri interventi, che fra l'altro corrispondono anche al contributo straordinario previsto dall'art. 16 DPR 380/2001. L'accordo andrà trasferito nel piano degli interventi, successivamente a questo passaggio ci sarà l'adozione, 60 giorni di tempo e poi l'approvazione. È un iter abbastanza complesso ma che garantisce la massima trasparenza e la massima coerenza degli atti amministrativi rispetto a tutti i riferimenti che abbiamo assunto finora.
**Belluco:** perdoni l'ignoranza, parliamo di un contributo straordinario che il comune può o deve richiedere?

**Costantini**: Deve richiedere. L'art 16.4 del 380, che è il titolo che parla degli oneri di urbanizzazione..

**Sindaco:** se permetti lo leggo, anche per il fatto che dalla variante del 2017 non è mai stato applicato: *'alla valutazione del maggior valore generato da interventi su aree o immobili in variante urbanistica, in deroga o con cambio di destinazione d'uso. Tale maggior valore, calcolato dall'amministrazione comunale, è suddiviso in misura non inferiore al 50 per cento tra il comune e la parte privata ed è erogato da quest'ultima al comune stesso sotto forma di contributo straordinario, che attesta l'interesse pubblico, in versamento finanziario, vincolato a specifico centro di costo per la realizzazione di opere pubbliche e servizi da realizzare nel contesto in cui ricade l'intervento, cessione di aree o immobili da destinare a servizi di pubblica utilità, edilizia residenziale sociale od opere pubbliche.'*

**Bonato Giovanna:** mi risulta che altri comuni non lo applichino ma posso essere male informata. La mia domanda è sull'obbligatorietà, che è stata dedotta dal termine 'è erogato'. Ci sono casi di giurisprudenza che ce lo indicano o l'abbiamo interpretato noi 'è erogato' con 'deve essere erogato'? Poi chiedo, questo contributo straordinario non può ripianare il debito, corretto?

**Sindaco:** esatto. Diciamo che libera risorse che altrimenti sarebbero state impiegate nel risanamento del debito. Queste invece devono essere destinate a servizi, opere pubbliche e altre finalità indicate nel DUP, che individua gli interventi pubblici da realizzare.

**Bonato Giovanna:** ci sono opere che sono già state identificate come destinazione di tali contributi?

**Sindaco:** ci sono parecchie opere pubbliche, dalla rotonda di Rivadolmo, agli interventi sulle scuole, per esempio avete visto una variazione di bilancio di 82 mila Euro per l'antincendio delle scuole elementari. 70 mila sono dello stato ma 12 mila li mette il comune. Ci tengo a dire che, avendo vissuto altre esperienze amministrative, vi assicuro che invece questa è una prassi che viene praticata in tantissimi comuni. Se in un comune non viene fatto, possono addirittura incorrere in danno erariale, secondo il mio punto di vista.

**Costantini:** posso aggiungere per esperienza che alcuni comuni, per i casi in cui non riescono a fare il calcolo, danno direttamente l'indicazione dell'opera pubblica da fare (un pezzo di pista ciclabile...). Il problema è che molto spesso non riusciamo a configurare un'opera funzionale completa: non ho sempre un contributo straordinario, per esempio di 82 mila euro esatti, che mi vadano ad esaurire l'opera intera. Allora il comune incassa ed utilizza i soldi. Oppure c'è la possibilità per chi fa l'accordo di alienare parte del proprio terreno. Ma siamo in un periodo storico in cui gli enti alienano terreni, non acquisiscono. Per cui lo strumento più efficace è la monetizzazione.

**Sindaco:** un distinguo, noi abbiamo un valore totale di 146 mila euro, 21 mila euro però sono diritti istruttori, e quelli sono entrate correnti, non hanno vincolo di destinazione. Servono a pagare i professionisti.

**Costantini:** per natura queste sono varianti puntuali, il fatto di votarle in Consiglio si sostanzia in quest'aspetto, nel senso che si sgombera da ogni dubbio riguardo la procedura: c'è stata una manifestazione di interesse, qualcuno ha chiesto, è stata verificata la compatibilità della normativa con il PAT e si è data una risposta. Questo è il primo pacchetto di varianti recepite, ce ne sono altre in cantiere, perché ovviamente si apre un dialogo e chi ha fatto la domanda ha avuto un'idea del preventivo e ha fatto i suoi conti. C'è chi ritiene di andare avanti, chi si ferma, chi ha prospettive diverse oppure sta rivedendo alcuni progetti. Sono principalmente variazioni di destinazione d'uso, sono annessi rustici non più funzionali per la maggioranza dei casi, poi abbiamo una modifica di una scheda di un edificio testimoniale per il restauro e il recupero, un'indicazione puntuale per la realizzazione di un garage, in deroga per quanto riguarda la distanza dalla strada, e un lotto edificabile a Calaone.
**Villani:** si tratta di urbanistica concertata ed è prevista dal 2004, cioè a seguito di una richiesta diretta del privato cittadino l'amministrazione può anche prevedere la variante relativa alla sua richiesta urbanistica. Il contributo straordinario è dovuto, ed era previsto anche nella legge 61, si chiamava plus valore, e veniva sempre disatteso. Per quanto riguarda l'annesso rustico volevo precisare una cosa doverosa: il signore che aveva questo annesso a rudere supponeva ci fossero anche il secondo piano, ma non ne era certo perché era crollato. Quindi era certo di avere il piano terra, ma non era certo di avere il secondo piano. Si è pensato che probabilmente a lui veniva tolto un diritto e l'unico modo per poter dare questa perequazione del secondo piano, non avendo la certezza della quantità volumetrica da assegnargli, era proprio il meccanismo dell'accordo pubblico-privato.

**Bonato Giovanna:** chiedo semplicemente, una situazione come questa non potrebbe creare dei precedenti? Visto che manca una testimonianza di quello che era l'edificio?

**Villani:** chiunque chiede un tot di volume può essere perequato, dipende se dove lo chiede è possibile atterrarlo. Si chiamano i lotti a volumetria predefinita. Chiunque lo può chiedere, l'importante è che ci sia la conformità sia del piano ambientale che urbanistico-edilizio. Ricordiamoci sempre che l'urbanistica è sempre un indirizzo politico, quindi può essere che non sia nell'interesse pubblico ampliare una zona piuttosto che un'altra. E con questo non dico che siano discrezionali. L'edificio era comunque accatastato. Secondo noi è sbagliato dire no a prescindere, però dato che quando firmo un permesso di costruire devo sapere quant'è l'esistente e quant'è l'ampliamento, e in questo caso non lo potevo fare, l'unico strumento che mi permetteva di non creare difetto di un diritto, era questo.

**Costantini:** Per quanto riguarda la ricostruzione, l'indirizzo normativo è dato dalle sentenze, ed è orientato alla ricostruzione di quello che è accertabile o da resti fisici o da documentazione certa, e quello è un diritto. L'ampliamento in questo caso è stato inteso come facoltà, e quindi è stato concesso.

**Belluco**: premesso che non è la mia materia, io dico questo da cittadino: qualche seduta fa abbiamo rivisto il vincolo cimiteriale, mentre ora passiamo a questa 'cementificazione del comune', accogliendo domande ampiamente fuori termine. Non prendiamo in mano nessuna variante verde. Non c'è sospetto però insomma... forse in questo momento va bene così.

**Sindaco:** le varianti verdi sono molteplici e abbiamo tutta l'intenzione di trasformarle entro quest'anno, come abbiamo intenzione di trovare anche altri accordi pubblico-privato. Quello che mi preme sottolineare è che non c'è consumo del suolo perché sono tutti interventi su edifici già esistenti e, da un punto di vista normativo, riferendoci alla legge sul consumo del suolo, questi non comportano assolutamente aumento del consumo del suolo. Ma non solo, ci sarà una diminuzione di m2 da 14000 a 1500 che dimostra che c'è tutta la volontà di diminuire il consumo del suolo. Anzi, questo consente anche, attraverso il meccanismo delle schede, di impedire poi un successivo aumento dei volumi che vengono riconosciuti. Altra cosa, e insisto su questo:

comprendo che questo possa suscitare delle domande, perché il comune incassa dei soldi, anche se comunque previsti dalla normativa, ma la domanda che mi pongo è perché non sono stati incassati prima, quando è stata approvata nel 2017, anche dalla minoranza, la variante urbanistica. Non è stata applicata una norma di legge da parte di un Comune che non aveva neanche i soldi per partecipare ai bandi della Regione. Quindi credo che non sia il caso di avere sospetti, perché qui si sta facendo gli interessi del comune, facendo anche attenzione a non occupare suolo e a non consumarlo. Tanto è vero che anche il lotto di Calaone è considerato, da un punto di vista del suolo, suolo consolidato all'edificazione.

**Belluco:** Ho visto delle foto di una baracca che diventerà un'abitazione.

**Sindaco:** se questo edificio è accatastato...

**Belluco:** edificio è già una parola grossa

**Villani Leila:** intervengo per aggiungere a quello che ha detto il Sindaco che la schedatura degli edifici rustici non più funzionali al fondo agricolo sarebbe comunque un obbligo secondo la legge regionale 12 del 2004, che viene sempre disattesa. Non per difendere nessuno, perché io faccio il tecnico, ma quelli che hanno presentato la richiesta di cambio di destinazione dell'annesso rustico, in quasi tutti i casi è per fare la residenza al figlio. Si è data quindi la possibilità, senza consumare suolo, a chi ha già la proprietà, di edificare.

**Bonato Giovanna:** grazie architetto per la precisazione. Quindi quando lei dice che per la maggior parte si tratta di abitazioni che rimangono nell'ambito familiare, c'è un impegno formale per un uso abitativo residenziale che evita speculazioni?

**Costantini:** non è stato formalizzato, ma non c'è un obbligo perché come abbiamo già detto legare un dato oggettivo ad una caratteristica soggettiva può creare una serie infinita di problemi, com'era in precedenza nelle zone 4 di questo comune. È pericoloso obbligare la persona a fare la casa solo per il figlio, perché ci possono essere molteplici casi in cui poi viene disatteso l'obbligo, magari poi il figlio va a stare via, cambio lavoro e residenza, ... e altri casi.

**Belluco:** Ma chi è che spende 40000 Euro per riattivare una platea che stava lì chissà da quanti anni.

**Villani:** ma noi non possiamo fare un processo alle intenzioni. Se noi avessimo fatto nuovi PUA, allora capisco, ma se si tratta di un esistente su cui hai già il permesso di costruire che speculazione è? L'edificio è lì.

**Trimarchi:** ma allora per che motivo investono? Non vorrei fosse un bluff.

**Villani:** non è un bluff perché è un caso previsto dalla legge

**Trimarchi:** ci siamo sempre chiesti perché quelli della Val Calaona si sono presi quella roba lì per non farla, la domanda quindi è strategica: tutti insieme, chiariamo la metodologia, perché c'è sempre un po' di incertezza. Più la chiariamo, più lavoriamo insieme.

**Villani Leila**: guardi che è un obbligo di legge quello di schedare gli annessi rustici non più funzionali, dal momento in cui uno mi fa la dichiarazione che non è più funzionale, non posso io andargli a dire 'no è funzionale' perché ha un'attività agricola.

**Trimarchi:** io non ho nulla da rimproverarle, è solo che siamo qua per fare politica.

**Costantini:** ovviamente nel panorama le legislazioni sono diverse, lei ha citato un caso in cui c'è una certa consistenza di volumetria e sono manufatti che molto probabilmente vengono recuperati ad uso residenziale, il problema è che noi non possiamo entrare nel merito e allora facciamo un altro ragionamento: in ogni caso andiamo a risolvere un fabbisogno abitativo, una domanda di residenza, senza costruendo di nuovo e occupando nuove aree di espansione, ma invece andando ad utilizzare e cercando di recuperare il più possibile l'esistente. Questi sono manufatti che ci sono già, ed in gran parte è così, o sono in fase di ultimazione, nel senso che hanno già il permesso di costruire. In questo caso la cementificazione è già stata fatta e non dipende da queste varianti. La Regione Veneto quando avrà approvato il progetto di legge 153 che è in discussione, diventerà quasi un automatismo. In quel caso rimane solo il contributo straordinario.

**Bonato Giovanna:** secondo me stiamo dicendo tutti la stessa cosa, perché lei ha parlato di fabbisogno abitativo, quindi io immagino che il fabbisogno abitativo vada a soddisfare un figlio piuttosto che un genitore che deve ampliarsi la casa e quindi non ci sia un fabbisogno speculativo.

**Sindaco:** darei la parola al presidente della Commissione

**Buson:** intanto vorrei dire qual è il metodo che ci siamo dati, ci sono state circa 60 osservazioni, intanto abbiamo portato queste che prevedono l'accordo pubblico privato e sono le prime che andiamo ad esaudire. Successivamente andremo ad esaminarle tutte e porteremo anche quelle che chiedono una variante verde, che vanno in direzione opposta rispetto all'edificare.

**Villani:** posso aggiungere subito una cosa per rispondere al consigliere Belluco? Il comune ha l'obbligo, entro il 31 gennaio di ogni anno, di fare l'avviso di manifestazione per le varianti verdi, ma la buona amministrazione vuole che poi non vengano adottate di anno in anno, perché vorrebbe dire interpellare ogni volta l'urbanista, quindi si cerca di raccoglierle fino a che siano un numero ragionevole.

**Buson:** continuando il discorso, non vediamo soltanto queste che prevedono il cambio d'uso di un annesso o l'ampliamento di una costruzione o un piccolo lotto che viene edificato per il figlio, ma vedremo anche quelli che riducono il consumo di suolo. Ci sono numerosi cittadini di questo comune che avevano dei terreni resi edificabili e per non pagare l'IMU su terreno edificabile, chiedono che questo terreno torni ad essere agricolo. Nel famoso discorso del bilanciamento di consumo di suolo, ci torna parecchia cubatura di non edificato con questa formula. Poi vedremo anche la variante della Nuova Canguro, che però richiede a sua volta una variante al piano ambientale del Parco, rispetto alla quale ci sono 14 mila m2 di artigianale dismesso, fra l'altro anche una zona abbastanza degradata, che viene riqualificata e che ci viene tornata in termini di cubatura, dato che ci chiedono soltanto 1500 m2. Non si può quindi assolutamente parlare di cementificazione, perché questi sono cittadini che hanno chiesto di trasformare l'annesso rustico, avessero invece comprato lotto edificabile, o fossero andati a comprare in una nuova lottizzazione, allora sì che ci sarebbe stato consumo di suolo. In commissione ne abbiamo parlato e abbiamo detto che dopo queste varianti che danno l'impressione che si vada a concedere nuove edificazioni, ci saranno altre varianti che daranno l'impressione opposta. Per quanto riguarda i costi, in commissione è stato chiarito che non è il comune che stabilisce delle quote discrezionalmente, ma ci sono delle norme e delle tabelle precise che l'ufficio tecnico ha applicato in modo oggettivo e obiettivo, che vuol dire che ogni cittadino è stato trattato allo stesso modo. Le schede che sono allegate ad ogni richiesta di intervento ci consentono anche di avere un controllo sul futuro di questi interventi perché rimarranno quello che sono. Contrariamente, come ha spiegato prima l'architetto Costantini, poteva succedere che il proprietario di annesso rustico strutturato senza nessun ampliamento, senza nessuna scheda, un domani potesse chiedere un ampliamento ed arrivare fino agli 800 m3 previsti per legge.

**Villani:** adesso invece devono perequare per chiedere volumetria in più, e tornare in Consiglio.

**Buson:** in alcuni casi si vanno a recuperare degli edifici vetusti, delle zone degradate, e quindi non è che si va a consumare terreno, si va a migliorare il paesaggio e la qualità del Comune, anche dal punto di vista architettonico, ed è una cosa a cui teniamo molto. I calcoli vengono fatti dall'ufficio tecnico, sulla base della delibera approvata dal Consiglio Comunale, e il calcolo è fatto per ogni singolo intervento. Sono calcoli che vengono fatti su tabelle che sono state approntate appositamente mettendo in comparazione i valori reali di mercato, di varie agenzie immobiliari, e dei quali è stata fatta la media. Tra l'altro sono valori che qualche cittadino, che ha affrontato questi accordi, ha ammesso che sono anche bassi se si va a valutare il valore effettivo della cubatura. In poche parole si va a valutare il plusvalore che si dà con questo intervento e, come prevede la normativa, il beneficio che ha il cittadino con questa rivalorizzazione del suo bene, lo rende alla comunità, cioè ai cittadini del Comune che potranno con questi introiti avere qualche opera che altrimenti non si sarebbe potuta fare. È un'operazione che si poteva fare nel 2017, quando la precedente amministrazione, invece di piangere la mancanza di soldi, avrebbe potuto fare alcuni interventi che non ha mai fatto. Ha dato invece possibilità edificatorie, anche notevoli, senza chiedere la perequazione prevista dalla legge. Qui ci sono anche i termini per stabilire se c'è stato danno erariale. Per quanto riguarda poi l'azione della commissione, siamo andati a vedere uno ad uno questi interventi che prevedono questo tipo di accordo pubblico privato e abbiamo visto che sono piccoli interventi che non hanno un impatto sul territorio, se non di riqualificazione e di abbellimento di alcune aree. Questo vale anche per le 3 varianti che andiamo a vedere dopo e che prevedono una variante non soltanto all'interno del piano degli interventi, ma anche del piano ambientale, perché sono leggermente fuori dal ZUC, dalla zona di edificazione prevista dal piano ambientale. In commissione

quest'operazione è stata affrontata con un parere globalmente favorevole.

**Sindaco**: su questa delibera faremo 8 votazioni, quindi partiamo con il numero 56;

**UDITI** gli interventi del Sindaco e dei Consiglieri Comunali;

**RICHIAMATE** le premesse;

**VALUTATO** che è stata fornita la possibilità di presentare proposte per le manifestazioni di interessi;

**CONSIDERATO** che al Comune sono pervenute num. 8 accordi di pianificazione come riportato nelle premesse;

**PRECISATO** che questa Amministrazione ritiene comunque di valutare e decidere su ognuna delle citate proposte di pianificazione pervenute agli atti comunali, anche se relative a manifestazioni di interesse pervenute fuori termine;

## DELIBERA

1.**di approvare** la metodologia di calcolo della contributo spettante all'Amministrazione Comunale, come specificata nelle premesse, comportante un importo da corrispondere pari a 24,59 euro /metro cubo;
2.**di esaminare** anche le proposte di accordi di pianificazione relative a manifestazioni di interesse pervenute fuori termine;

*Si procede all'esame ed alla votazione su ogni singola proposta di accordo di pianificazione presentata, con l'esito che segue:*

| Num. Manif. Int. Num. | Ditta | Proposta di accordo di pianificazione | |
|---|---|---|---|
| | | Num. protocollo | Data |
| 56 | VERONESE COSTRUZIONI SRL | 1337 | 02/03/2020 |
| **Manifestazione di interesse** | | **Allegato 56-1** | |
| **Proposta di accordo di pianificazione** | | **Allegato 56-2** | |
| **Volume richiesto** | | **600 metri cubi** | |

Sindaco votiamo la 56:

*IL CONSIGLIO COMUNALE*

**PRESO ATTO** della manifestazione di interesse presentata e della proposta di accordo di pianificazione, allegata, come specificato nel quadro riassuntivo sopra riportato;
**RICHIAMATE** le premesse alla presente deliberazione;
**VISTI** i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs. 267/2000 s.m.i.;
**CON VOTI** espressi per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

| | |
|---|---|
| consiglieri presenti | n° 11 |
| consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto | n° 3 (Trimarchi,Belluco, Bonato Giovanna) |
| voti favorevoli | n° 8 |
| voti contrari | n° 0 |

## DELIBERA

Di **APPROVARE** l'accordo negoziale di pianificazione urbanistica ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per trasformazioni urbanistiche mediante realizzazione di insediamenti residenziali (lotto a volumetria predefinita)e la contestuale corresponsione di contributi all'Amministrazione Comunale per opere d'interesse pubblico, o con diretta realizzazione delle stesse;

| Num. Manif. Int. Num. | Ditta | Proposta di accordo di pianificazione | |
|---|---|---|---|
| | | Num. protocollo | Data |
| 43 | MENOTTI MICHELE E GOLDIN ANTONELLA | 818 | 10/02/2020 |
| **Manifestazione di interesse** | | **Allegato 43-1** | |

| | |
|---|---|
| **Proposta di accordo di pianificazione** | **Allegato 43-2** |
| **Volume richiesto** | **100 metri cubi** |

Sindaco votiamo la 43:

*IL CONSIGLIO COMUNALE*

**PRESO ATTO** della manifestazione di interesse presentata e della proposta di accordo di pianificazione, allegata, come specificato nel quadro riassuntivo sopra riportato;
**RICHIAMATE** le premesse alla presente deliberazione;
**VISTI** i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs. 267/2000 s.m.i.;
**CON VOTI** espressi per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

| | |
|---|---|
| consiglieri presenti | n° 11 |
| consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto | n° 3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna) |
| voti favorevoli | n° 8 |
| voti contrari | n° 0 |

## DELIBERA

Di **APPROVARE** l'accordo negoziale di pianificazione urbanistica ai sensi dell'art. 6 dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per trasformazioni urbanistiche mediante realizzazione di insediamenti residenziali e la contestuale corresponsione di contributi all'Amministrazione Comunale per opere d'interesse pubblico, o con diretta realizzazione delle stesse;

| **Num. Manif. Int. Num.** | **Ditta** | **Proposta di accordo di pianificazione** | |
|---|---|---|---|
| | | **Num. protocollo** | **Data** |
| 13 | **FERRARETTO GAETANO** | **6275** | **16/05/2017** |

| | |
|---|---|
| **Manifestazione di interesse** | **Allegato 13-1** |
| **Proposta di accordo di pianificazione** | **Allegato 13-2** |
| **Volume richiesto** | **400 metri cubi** |

Sindaco votiamo la 13:

*IL CONSIGLIO COMUNALE*

**PRESO ATTO** della manifestazione di interesse presentata e della proposta di accordo di pianificazione, allegata, come specificato nel quadro riassuntivo sopra riportato;
**RICHIAMATE** le premesse alla presente deliberazione;
**VISTI** i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs. 267/2000 s.m.i.;
**CON VOTI** espressi per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

| | |
|---|---|
| consiglieri presenti | n° 11 |
| consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto | n 3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna ) |
| voti favorevoli | n° 8 |
| voti contrari | n° 0 |

## DELIBERA

Di **APPROVARE** l'accordo negoziale di pianificazione urbanistica ai sensi dell'art. 6 dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per trasformazioni urbanistiche mediante cambio di destinazione d'uso di annesso rustico non più funzionale all'azienda agricola con ampliamento e la contestuale corresponsione di contributi all'Amministrazione Comunale per opere d'interesse pubblico, o con diretta realizzazione delle stesse;

| **Num. Manif. Int. Num.** | **Ditta** | **Proposta di accordo di pianificazione** | |
|---|---|---|---|
| | | **Num. protocollo** | **Data** |
| 15 | **FERRARETTO ORFEO** | **3935** | **16/09/2019** |

| | |
|---|---|
| **Manifestazione di interesse** | **Allegato 15-1** |
| **Proposta di accordo di pianificazione** | **Allegato 15-2** |
| **Volume richiesto** | **72 metri cubi** |

SINDACO VOTIAMO LA 15:

*IL CONSIGLIO COMUNALE*

**PRESO ATTO** della manifestazione di interesse presentata e della proposta di accordo di pianificazione, allegata, come specificato nel quadro riassuntivo sopra riportato;
**RICHIAMATE** le premesse alla presente deliberazione;
**VISTI** i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs. 267/2000 s.m.i.;
**CON VOTI** espressi per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

| | |
|---|---|
| consiglieri presenti | n° 11 |
| consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto | N° 3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna) |
| voti favorevoli | n° 8 |
| voti contrari | n° 0 |

## DELIBERA

Di **APPROVARE** l'accordo negoziale di pianificazione urbanistica ai sensi dell'art. 6 dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per trasformazioni urbanistiche mediante mediante cambio di destinazione d'uso di annesso rustico non più funzionale all'azienda agricola con ampliamento e la contestuale corresponsione di contributi all'Amministrazione Comunale per opere d'interesse pubblico, o con diretta realizzazione delle stesse;

| Num. Manif. Int. Num. | Ditta | Proposta di accordo di pianificazione | |
|---|---|---|---|
| | | Num. protocollo | Data |
| 38 | LUISE RAFFAELE E NICOLO' E GIORGIA E BIASIOTTO CATERINA | 3930 | 16/09/2019 |

| | |
|---|---|
| **Manifestazione di interesse** | **Allegato 38-1** |
| **Proposta di accordo di pianificazione** | **Allegato 38-2** |
| **Volume richiesto** | **172 metri cubi** |

Sindaco votiamo la 38:

*IL CONSIGLIO COMUNALE*

**PRESO ATTO** della manifestazione di interesse presentata e della proposta di accordo di pianificazione, allegata, come specificato nel quadro riassuntivo sopra riportato;
**RICHIAMATE** le premesse alla presente deliberazione;
**VISTI** i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs 267/2000 s.m.i.;
**CON VOTI** espressi per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

| | |
|---|---|
| consiglieri presenti | n° 11 |
| consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto | N° 3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna) |
| voti favorevoli | n° 8 |
| voti contrari | n° 0 |

## DELIBERA

Di **APPROVARE** l'accordo negoziale di pianificazione urbanistica ai sensi dell'art. 6 dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per trasformazioni urbanistiche mediante mediante riduzione del grado di tutela da 2 a 3 di fabbricato esistente, modesto cambio di destinazione d'uso di annesso rustico non più funzionale all'azienda agricola ed ampliamento 172 mc con corresponsione di contributi all'Amministrazione Comunale per opere d'interesse pubblico, o con diretta realizzazione delle stesse;

| Num. Manif. Int. Num. | Ditta | Proposta di accordo di pianificazione | |
|---|---|---|---|
| | | Num. protocollo | Data |
| 45 | ALBERTIN FIORENZO | 820 | 10/02/2020 |

| | |
|---|---|
| **Manifestazione di interesse** | **Allegato 45-1** |
| **Proposta di accordo di pianificazione** | **Allegato 45-2** |
| **Volume richiesto** | **512 metri cubi** |

Sindaco votiamo la n. 45:

*IL CONSIGLIO COMUNALE*

**PRESO ATTO** della manifestazione di interesse presentata e della proposta di accordo di pianificazione, allegata, come specificato nel quadro riassuntivo sopra riportato;
**RICHIAMATE** le premesse alla presente deliberazione;
**VISTI** i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs. 267/2000 s.m.i.;
**CON VOTI** espressi per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

| | |
|---|---|
| consiglieri presenti | n° 11 |
| consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto | n° 3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna) |
| voti favorevoli | n° 8 |
| voti contrari | n° 0 |

## DELIBERA

Di **APPROVARE** l'accordo negoziale di pianificazione urbanistica ai sensi dell'art. 6 dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per

trasformazioni urbanistiche mediante mediante riduzione del grado di tutela da 2 a 3 di fabbricato esistente, modesto cambio di destinazione d'uso di annesso rustico non più funzionale all'azienda agricola ed ampliamento 172 mc con corresponsione di contributi all'Amministrazione Comunale per opere d'interesse pubblico, o con diretta realizzazione delle stesse;

| Num. Manif. Int. Num. | Ditta | Proposta di accordo di pianificazione | |
|---|---|---|---|
| | | Num. protocollo | Data |
| 55 | BERTO NICOLA | 1159 | 21/02/2020 |

| | |
|---|---|
| **Manifestazione di interesse** | **Allegato 55-1** |
| **Proposta di accordo di pianificazione** | **Allegato 55-2** |
| **Volume richiesto** | **683 metri cubi** |

Sindaco votiamo la n 55:

*IL CONSIGLIO COMUNALE*

**PRESO ATTO** della manifestazione di interesse presentata e della proposta di accordo di pianificazione, allegata, come specificato nel quadro riassuntivo sopra riportato;
**RICHIAMATE** le premesse alla presente deliberazione;
**VISTI** i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs. 267/2000 s.m.i.;
**CON VOTI** espressi per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

| | |
|---|---|
| consiglieri presenti | n° 11 |
| consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto | n° 3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna) |
| voti favorevoli | n° 8 |
| voti contrari | n° 0 |

## DELIBERA

Di **APPROVARE** l'accordo negoziale di pianificazione urbanistica ai sensi dell'art. 6 dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per trasformazioni urbanistiche mediante cambio di destinazione d'uso di annesso rustico non più funzionale all'azienda agricola con ampliamento con corresponsione di contributi all'Amministrazione Comunale per opere d'interesse pubblico, o con diretta realizzazione delle stesse;

| Num. Manif. Int. Num. | Ditta | Proposta di accordo di pianificazione | |
|---|---|---|---|
| | | Num. protocollo | Data |
| 32 | AGOSTINI MARIA FRANCESCA | 779 | 10/02/2020 |

| | |
|---|---|
| **Manifestazione di interesse** | **Allegato 32-1** |
| **Proposta di accordo di pianificazione** | **Allegato 32-2** |
| **Cambio destinazione d'uso annessi esistenti** | **756 metri cubi +756 metri cubi** |

Sindaco votiamo la 32 :

*IL CONSIGLIO COMUNALE*

**PRESO ATTO** della manifestazione di interesse presentata e della proposta di accordo di pianificazione, allegata, come specificato nel quadro riassuntivo sopra riportato;
**RICHIAMATE** le premesse alla presente deliberazione;
**VISTI** i pareri favorevoli espressi sulla proposta di deliberazione ai sensi del D.Lgs. 267/2000 s.m.i.;
**CON VOTI** espressi per l'approvazione, in forma palese con il seguente esito:

| | |
|---|---|
| consiglieri presenti | n° 11 |
| consiglieri che dichiarano di astenersi dal voto | n° 3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna) |
| voti favorevoli | n° 8 |
| voti contrari | n° 0 |

## DELIBERA

Di **APPROVARE** l'accordo negoziale di pianificazione urbanistica ai sensi dell'art. 6 dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i. per trasformazioni urbanistiche mediante cambio di destinazione d'uso di annesso rustico non più funzionale all'azienda agricola e la contestuale corresponsione di contributi all'Amministrazione Comunale per opere d'interesse pubblico, o con diretta realizzazione delle stesse;

Tutto ciò premesso e considerato;

**Il Sindaco :** votiamo la delibera nel suo insieme:

Con voti favorevoli n.8, contrari nessuno , astenuti n.3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna);

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**DELIBERA**

1.**di richiamare** le premesse, facenti parte integrante e sostanziale del presente atto;

2.**di dare atto** che i contenuti delle proposte di accordi di pianificazione approvati hanno carattere meramente indicativo e che troveranno migliore specificazione negli elaborati della variante parziale al P.I. da redigersi, ferma restando la quantificazione dell'importo da corrispondersi all'Amministrazione Comunale mediante versamento diretto o realizzazione di opere di interesse pubblico, su indicazione dell'Amministrazione stessa;

**3.di precisare** che, successivamente alla sottoscrizione degli accordi di pianificazione, verranno sottoposti all'approvazione consigliare i seguenti provvedimenti:

-adozione della variante al P.I. con la procedura e modalità previste dall'art. 18 della L.R. 11/2004 s.m.i., contenente gli accordi approvati nonché i contenuti delle altre manifestazioni di interesse ritenute accoglibili, ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004 s.m.i.;

-approvazione della variante al PI con le procedure e le modalità previste dalla L.R. 11/2004 s.m.i.;

**4.di incaricare** il Responsabile del Settore Urbanistica all'esecuzione del presente atto ai sensi e per gli effetti dell'art.107 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n.267 s.m.i.;

**5.di provvedere** alla pubblicazione del presente atto e degli accordi di pianificazione, secondo le norme in vigore;

Successivamente, stante l'urgenza di provvedere ai successivi adempimenti,

Con voti favorevoli n.8, contrari nessuno , astenuti n.3 (Trimarchi, Belluco, Bonato Giovanna) espressi nelle forme di legge;

**DELIBERA**

**di dichiarare** il presente atto immediatamente eseguibile a sensi dell'art.134 del D.Lgs 267/2000 s.m.i.;

# COMUNE DI BAONE
Provincia di Padova

ALLEGATO SUB. A ALLA DELIBERA Di **CONSIGLIO COMUNALE**

**N.** 54 **del** 29/06/2020

## PARERI

**(Art. 19 – D.Lgs. 18.08.2000, n. 267**

**Oggetto: APPROVAZIONE PROPOSTA DI ACCORDI PIANIFICAZIONE URBANISTICA AI SENSI DELL'ART. 6 DELLA L.R. N. 11/04 PER TRASFORMAZIONI URBANISTICHE CON LA CONTESTUALE CORRESPONSIONE DI CONTRIBUTO STRAORDINARIO**

## AREA

**PARERE SULLA SOLA REGOLARITA' TECNICA – SI ESPRIME PARERE:**

**Favorevole**

Motivazione:

**Baone, 23-06-2020**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**
**Arch. Villani Leila**

COMUNE DI BAONE - Prov. di Padova

**PARERE SULLA REGOLARITA' CONTABILE – SI ESPRIME PARERE:**

Motivazione:

**Baone, 23-06-2020**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**
**Dott.ssa Schivo Sonia**

COMUNE DI BAONE - Prov. di Padova