COMUNE DI CODROIPO

Provincia di UDINE

ORIGINALE

DETERMINAZIONE N. 38

DELL'UFFICIO COMUNE POLIZIA MUNICIPALE

Reg. Gen. N° 372

Oggetto*:* AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CDS IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITA' PREVISTI DAL CDS. PROCEDURA APERTA AI SENSI DELLART. 60 DEL D.LGS 50/2016. APPROVAZIONE VERBALI DI GARA E DOCUMENTI PROCEDURA ED AGGIUDICAZIONE APPALTO. CIG 813433271D

L'anno **duemilaventi** il giorno **quattordici** del mese di **agosto**

IL RESPONSABILE DELL'AREA VIGILANZA E PROTEZIONE CIVILE

Premesso che:

- con deliberazione di G.C. n°126 del 13 maggio 2019 con la quale l'Amministrazione Comunale di Codroipo (UD), incaricava il Responsabile del Settore di Polizia Locale, ad attivare l'iter per procedere all'indizione di una gara ad evidenza pubblica, secondo le procedure di cui al D. Lgs. 50/2016, necessaria per il servizio di gestione del ciclo delle sanzioni del codice della strada, del relativo software di gestione, del servizio di noleggio, installazione, manutenzione ordinaria e straordinaria di dispositivi approvati per il controllo della velocità, dando atto che la procedura doveva essere estesa anche ai Comuni di Bertiolo e Castions di Strada;
- con nota di data 9 maggio 2019, pervenuta al protocollo n. 12.666/2019 del 9 maggio 2019 a Codroipo, il Comune di Bertiolo, per il tramite del Responsabile dell'Area Tecnica Manutentiva Attività Produttive, Ing. Paolo Sutto, comunicava formalmente di aderire alla procedura di gara europea per l'affidamento del servizio di gestione sussidiaria dei procedimenti sanzionatori previsti dal C.d.S., compresa la fornitura a noleggio dei misuratori elettronici per il rilevamento delle infrazioni ai limiti di velocità;
- con nota delibera di G.C. n.56 del 6 maggio 2019 il Comune di Castions di Strada deliberava di appoggiarsi alla procedura di gara in preparazione per l'affidamento del servizio di gestione sussidiaria dei procedimenti sanzionatori previsti dal C.d.S., compresa la fornitura a noleggio dei misuratori elettronici per il rilevamento delle infrazioni ai limiti di velocità, alla Stazione appaltante di Codroipo, nominando, inoltre quale R.U.P. il Comandante della P.L. dott. Franco Fantinato;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 36 del 23.07.2019, dichiarata immediatamente esecutiva, è stato approvato l'aggiornamento del Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2019/2021 nel quale è prevista la spesa di € 859.000,00 per il l'affidamento del servizio di gestione sussidiaria dei procedimenti sanzionatori previsti dal Codice della strada ivi compresa la fornitura mediante noleggio di misuratori elettronici per il rilevamento delle violazioni ai limiti massimi di velocità previsti dal Codice della Strada;
- con determinazione n. 66, reg. gen. N.903, del 11 dicembre 2019 è stata approvata la documentazione di gara, consistente in: Capitolato Speciale d'Appalto, Disciplinare di Gara, Schema di Contratto e schema offerta economica;

dato atto che la fornitura di cui all'oggetto del presente atto consiste nell'affidamento mediante gara ad evidenza pubblica, indetta ai sensi del D.Lgs. n.50 del 18.04.2016, secondo le modalità e le norme stabilite nel disciplinare di gara e nel capitolato speciale di appalto anzi citati, e sarà aggiudicata mediante procedura aperta e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 comma 2 del D.Lgs. 50/2016;

Dato atto, inoltre, che l'appalto per la fornitura dei servizi e noleggio apparecchiature indicate in oggetto non è stato suddiviso in lotti, in quanto lo stesso risulta essere funzionale solo nel suo insieme;

atteso che:

- la procedura di gara è stata svolta attraverso l'utilizzo di una piattaforma telematica di negoziazione, conforme alle prescrizioni di cui agli articoli 40 e 58 del Codice e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lg. 50/2016, mediante la quale sono state gestite le fasi di gara;
- l'avviso è stato pubblicato sulla piattaforma telematica e_appalti FVG dal 13.12.2019 al 20.01.2020;
- tutte le comunicazioni inerenti la procedura, tra la Stazione appaltante e gli operatori economici, anche ai sensi dell'articolo 76, comma 6 del Codice, si intendono validamente ed efficacemente effettuate qualora rese sul Portale e_appalti FVG, mediante l'apposita area "Messaggi" della "RdO" relativa alla presente procedura;
- con l'accesso alla "RdO", ciascun concorrente elegge automaticamente domicilio nell'area "Messaggi". In via residuale, la Stazione appaltante si riserva comunque di effettuare eventuali comunicazioni via PEC, senza utilizzo dell'area "Messaggi", facendo riferimento all'indirizzo PEC indicato dai concorrenti in sede di registrazione al Portale oppure all'indirizzo di posta elettronica per i concorrenti aventi sede in altri Stati membri

- la gara di appalto è stata espletata con la procedura aperta ai sensi dell'art. 60 comma 1 e con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 2 del D.Lgs.n.50/2016 e ss.mm.ii.;
- l'importo dei lavori posto a base di gara è di € 2.723.500,00 esclusi gli oneri di sicurezza pari ad € 5.700,00;
- alla scadenza della RDO, alle ore 12:00 del 20.01.2020 sono pervenute n. 3 offerte dalle seguenti ditte:
- MEGASP SRL A SOCIO UNICO PERSONA GIURIDICA con sede legale a Padova in via seconda strada n. 16/18;
- SOES SpA con sede legale a Telese Terme (BN) in via Roma n. 236;
- TRAFFIC TECH S.r.l. con sede legale a Ceccano (FR) in via G. Matteotti snc;
- richiamati i verbali di gara dal numero 1 al numero 4 qui allegati e già trasmessi a tutte le Ditte partecipanti, e i verbali di gara numeri 5 e 6 qui allegati trasmessi solo alle due Ditte che avevano superato la soglia minima di punteggio prevista per l'offerta tecnica;

dato atto che:

- con il verbale di gara n. 4 del 18 marzo 2020 la Commissione indicava che due operatori economici non avevano raggiunto il punteggio minimo di 40 punti su un massimo attribuibile di 75, riferito alla sola offerta tecnica come indicato nel disciplinare di gara e che di tale atto veniva data comunicazione alle due Ditte interessate;
- come indicato nel verbale di gara n. 5 del 3 aprile 2020, i commissari, in seduta pubblica, verificavano preliminarmente i singoli punteggi assegnati nella seduta precedente, per poi procedere all'apertura della busta dell'offerta economica rilevando che per errore, il foglio di excel utilizzato per l'attribuzione dei punteggi non era stato correttamente aggiornato con le formule che comprendessero le complessive celle dove erano indicati i punti che i singoli commissari avevano attribuito ai criteri valutati;

atteso che dalla verifica effettuata, l'errore non aveva inficiato i punteggi assegnati precedentemente dai commissari ai singoli criteri, che pertanto rimangono invariati, veniva ricalcolato il punteggio totale, prima della riparametrazione e, dalle risultanze del verbale, risultava esclusa una sola Ditta,

vista la comunicazione di tale errore mediante il portale e_appalti FVG alle Ditte interessate;

visto IL Decreto n.4 del 4 aprile 2020 con il quale in base alle risultanze dei verbali di gara non veniva ammessa dalla fase di apertura delle offerte economiche la Ditta SOES s.p.a. in quanto la somma dei punteggi ad essa attribuiti dai Commissari (30,15 punti) non erano sufficienti al superamento della soglia di sbarramento di quaranta punti prevista per l'offerta tecnica, come indicato all'art. 17.01 del Disciplinare di gara (provvedimento trasmesso alle ditte concorrenti in data 04.04.2020 alle ore 12:02 mediante la piattaforma e_appalti FVG);

rilevato che in data 9 aprile 2020 alle ore 14:20 la Commissione si riuniva in seduta pubblica per l'apertura della busta contenente l'offerta economica e che i punteggi ottenuti dalle due Ditte ammesse a tale procedura, sono risultati come di seguito rappresentati:

concorrente	Offerta tecnica	Offerta Economica	TOTALE PUNTEGGIO
TRAFFIC TECH SRL	75	25	**100**
MEGA ASP SRL	48,629	11,349	**59,978**

Dato atto che:

- l'offerta del primo classificato, evidenzia che i punteggi dell'offerta qualitativa e di quella economico-temporale, risultano ambedue superiori ai 4/5 del punteggio massimo e pertanto si è resa necessaria la verifica della congruità delle offerte presentate;
- in data 11 maggio 2020 alle ore 11:39, mediante la piattaforma e_appalti FVG è stata inoltrata da parte del R.U.P. la richiesta di giustificazione per la verifica della congruità delle offerte presentate a cui la Ditta Traffic Tech s.r.l. rispondeva in data 25 maggio 2020 mediante il portale sopra indicato;

vista la relazione sulla congruità del R.U.P. di data 10 agosto 2020, allegata al presente documento, con la quale sulla base dei dati a disposizione ed in conformità alle "linee guida procedurali" emanate dal Ministero della Difesa-Direzione Generale dei LL.PP. e del Demanio di data 03.06.2009 ed alla Determinazione dell'Autorità

dei contratti pubblici n. 6 del 08.07.2009, evidenzia che la ditta ha relazionato in modo sufficientemente esaustivo in merito alle richieste trasmesse dal R.U.P. e che dalle analisi dei prezzi, si può supporre che il ribasso economico praticato risulti essere congruo in termini assoluti restando comunque un congruo margine a favore della ditta;

rilevato che i verbali di gara sopra richiamati costituiscono proposta di aggiudicazione;

atteso che:

- ai fini dell'aggiudicazione definitiva si è proceduto alla verifica tramite il sistema AVCPass della documentazione presentata in sede di gara e dei requisiti di ordine generale e speciale della RTI come previsto dalla normativa vigente sugli appalti;
- le richieste sono state inoltrate mediante il sistema AVCPass in data 11 giugno 2020 e non avendo avuto riscontro per un socio della Ditta Safety 21, in data 8 luglio 2020 è stata inviata al Casellario della Procura della Repubblica di Udine la richiesta ai sensi dell'art. 28 d.P.R. n.313/2002;
- la ditta risulta in regola con i versamenti contributivi, visto il DURC protocollo INPS_20584518 e INPS_22158797, richiesto in data 14.08.2020 e validi rispettivamente sino alla data del 08.09.2020 e 20.11.2020, dal quale si evince che la ditta TRAFFIC TECH S.R.L., con sede legale in Località Vadisi n.7 a Patrica (FR) e la ditta SAFETY21 SPA con sede in Via Durban n.2/4 a Roma (RM) sono in regola;
- malgrado le richieste inoltrate con AVCPass in data 11 giugno 2020 e all'ufficio del Casellario della Procura in data 8 luglio 2020, dalla verifica effettuata in data 11 agosto 2020 non risultano pervenute le rispettive risposte;
- che in caso di successivo accertamento del difetto del possesso dei requisiti prescritti, è prevista la risoluzione del contratto, il pagamento del corrispettivo pattuito solo con riferimento alle prestazioni già eseguite e nei limiti dell'utilità ricevuta e l'applicazione di una penale nella misura del 10% dell'importo di affidamento;

ritenuto di approvare la proposta di aggiudicazione di cui ai verbali della Commissione di gara sopra indicati costituenti parte integrante del presente atto;

ritenuto, di aggiudicare definitivamente al Raggruppamento Temporaneo di Imprese di tipo verticale con capogruppo la Ditta Traffic Tech s.r.l. con sede legale a Ceccano (FR) in via G. Matteotti snc e mandante la Ditta Safety 21 s.p.a. con sede a Roma in Via Durban n.2/4, l'appalto per il servizio di gestione sussidiaria dei procedimenti sanzionatori previsti dal C.d.S. ivi compresa la fornitura mediante noleggio di misuratori elettronici per il rilevamento delle violazioni ai limiti massimi di velocità previsti dal C.d.S., significando che nel caso in cui le documentazioni sopra citate e non ancora pervenute comprovino la mancanza dei requisiti per l'affidamento, si procederà alla revoca dei contratti stipulati dalle Amministrazioni qui rappresentate (Comune di Bertiolo, Castions di Strada e Codroipo);

visto il vigente Statuto Comunale;

visto il vigente Regolamento sull'ordinamento degli uffici e dei servizi;

visto il vigente Regolamento per la disciplina dei contratti;

visti:

- il T.U. delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali approvato con D.Lgs. 267/2000;
- il D.lgs 50/2016 "nuovo codice dei contratti";
- il D.P.R. n. 207/2010 "Regolamento di esecuzione ed attuazione del D.Lgs n. 163/2006 recante "Codice dei contratti pubblici relativi ai lavori, servizi e forniture" per la parte in vigore applicabile per gli aspetti di competenza statale;
- il decreto sindacale 28 febbraio 2013 n. 17 di nomina di Titolare di Posizione Organizzativa dell'Area Vigilanza, competente all'adozione del presente atto;

dato atto che con l'adozione del presente atto si attesta la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa ai sensi dell'art.147 bis comma 1 del D.LGS 267/2000;

accertata la propria competenza in qualità di responsabile dell'area tecnica;

vista la delibera della Giunta Comunale n. 124 del 22/06/2020 "Approvazione del Piano Esecutivo di Gestione 2020-2022 – Assegnazione delle risorse ai Responsabili di Servizio"

DETERMINA

1. di far proprie le premesse al presente atto e di approvare i verbali di gara dal numero 1 al numero 6 (in allegato alla presente) costituenti proposta di aggiudicazione della gara di appalto per il "servizio di gestione sussidiaria dei procedimenti sanzionatori previsti dal C.d.S. ivi compresa la fornitura mediante noleggio di misuratori elettronici per il rilevamento delle violazioni ai limiti massimi di velocità previsti dal C.d.S." ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs. n.50/2016;
2. di approvare la relazione sulla congruità redatta dal R.U.P. di data 10 agosto 2020, allegata al presente documento, nella quale sono state ritenute congrue le offerte presentate dalla Ditta prima classificata, sulla base dei dati a disposizione e della relazione descrittiva da questa presentata;
3. di aggiudicare l'appalto al Raggruppamento Temporaneo di Imprese di tipo verticale con capogruppo la Ditta Traffic Tech s.r.l. con sede legale a Ceccano (FR) in via G. Matteotti snc e mandante la Ditta Safety 21 s.p.a. con sede a Roma in Via Durban n.2/4, l'appalto per il "servizio di gestione sussidiaria dei procedimenti sanzionatori previsti dal C.d.S. ivi compresa la fornitura mediante noleggio di misuratori elettronici per il rilevamento delle violazioni ai limiti massimi di velocità previsti dal C.d.S." che ha offerto un ribasso del 21,31%;
4. di dare atto che l'importo complessivo di aggiudicazione risulta pari a €.2.143.250,00 al netto degli oneri per la sicurezza pari a € 14.250,00 per complessivi €.2.157.500,00 oltre all'aliquota 22% IVA di legge per complessivi €.2.632.150,00;
5. di aggiornare il quadro economico dell'appalto indicato in premessa come di seguito indicato:

QUADRO ECONOMICO				
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CODICE DELLA STRADA IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITÀ PREVISTI DAL CODICE DELLA STRADA				
descrizione voce appalto	**costo indicato in gara**	**costo offerta**	**importo con IVA**	**%**
SERVIZI SUSSIDIARI ALL' ACCERTAMENTO di cui all'art.3.1, 3.2 e 3.3 del capitolato tecnico	€.2.400.000,00	€.1.968.000,00	€.2.400.960,00	
LOCAZIONE GIORNALIERA DI N.2 DISPOSITIVI DI RILEVAMENTO ELETTRONICO DELLE INFRAZIONI AL CDS di cui all'art. 3.4 del capitolato tecnico	€.90.000,00	€. 45.000,00	€.54.900,00	
LOCAZIONE GIORNALIERA DI N.2 DISPOSITIVI DI RILEVAMENTO ELETTRONICO DELLE INFRAZIONI AL CDS. di cui all'art. 3.5 del capitolato tecnico	€.150.000,00	€.75.000,00	€.91.500,00	
LOCAZIONE GIORNALIERA DI UN SINGOLO SISTEMA TEMPORANEO PRESIDIATO DI RILEVAMENTO ELETTRONICO DELLE INFRAZIONI AL CDS. di cui all'art. 3.6 del capitolato tecnico	€.67.500,00	€.47.250,00	€.57.645,00	
SERVIZI SUSSIDIARI ALL' ACCERTAMENTO di cui all'art. 3.8 del capitolato tecnico	€.16.000,00	€.8.000,00	€.9.760,00	
Oneri aziendali per la sicurezza (art. 95, comma 10, del d.lgs. 50/2016)	€.5.700,00	€.14.250,00	€.17.385,00	0,66%

VALORE COMPLESSIVO OFFERTA al netto degli oneri per la sicurezza	€.2.723.500,00	€.2.143.250,00		-21,31%
VALORE COMPLESSIVO OFFERTA al netto dell'IVA	€.2.729.200,00	€.2.157.500,00		
VALORE OFFERTA CON IVA 22%	€.3.322.670,00		€.2.632.150,00	

6. di dar seguito agli adempimenti previsti dalla vigente normativa per la stipula del contratto con riguardo alle somme riportate nella tabella che segue che fanno riferimento alle quote ripartite per i singoli contratti che saranno assunti autonomamente dalle Amministrazioni di Bertiolo, Castions di Strada e Codroipo:

QUADRO ECONOMICO DI RIPARTIZIONE				
PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CODICE DELLA STRADA IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITÀ PREVISTI DAL CODICE DELLA STRADA				
descrizione voce appalto	**valore offerta**	**quota Bertiolo**	**quota Castions di S.**	**quota Codroipo**
SERVIZI SUSSIDIARI ALL' ACCERTAMENTO di cui all'art.3.1, 3.2 e 3.3 del capitolato tecnico	€.1.968.000,00	€.553.500,00	€.676.500,00	€.738.000,00
LOCAZIONE GIORNALIERA DI N.2 DISPOSITIVI DI RILEVAMENTO ELETTRONICO DELLE INFRAZIONI AL CDS di cui all'art. 3.4 del capitolato tecnico	€.45.000,00	€.45.000,00		
LOCAZIONE GIORNALIERA DI N.2 DISPOSITIVI DI RILEVAMENTO ELETTRONICO DELLE INFRAZIONI AL CDS. di cui all'art. 3.5 del capitolato tecnico	€.75.000,00		€.37.500,00	€.37.500,00
LOCAZIONE GIORNALIERA DI UN SINGOLO SISTEMA TEMPORANEO PRESIDIATO DI RILEVAMENTO ELETTRONICO DELLE INFRAZIONI AL CDS. di cui all'art. 3.6 del capitolato tecnico	€.47.250,00	€.15.750,00	€.15.750,00	€.15.750,00
SERVIZI SUSSIDIARI ALL' ACCERTAMENTO di cui all'art. 3.8 del capitolato tecnico	€.8.000,00	€.2.666,67	€.2.666,67	€.2.666,67
Oneri aziendali per la sicurezza (art. 95, comma 10, del d.lgs. 50/2016)	€.14.250,00	€.4.750,00	€.4.750,00	€.4.750,00
VALORE COMPLESSIVO OFFERTA al netto dell'IVA	€.2.157.500,00	€.621.666,67	€.737.166,66	€.798.666,67
VALORE OFFERTA CON IVA 22%	**€.2.632.150,00**	**€.758.433,34**	**€.899.343,33**	**€.974.373,33**

7. di pubblicare altresì l'esito di gara con le modalità di cui all'art. 29 del D.lgs. 50/2016 e di dare comunicazione ai partecipanti attraverso la piattaforma e_applati FVG;
8. con successivo atto del Funzionario incaricato, sarà assunto l'impegno di spesa per l'anno finanziario in corso e la prenotazione per il biennio successivo;

9. di dare atto che i dati riferiti al presente impegno sono pubblicati sul sito istituzionale www.comune.codroipo.ud.it ai sensi dell'art. 23 del D.L.gs 14 Marzo 2013, n. 33 nella sezione "Amministrazione trasparente" sotto sezione "Provvedimenti" – "Provvedimenti dirigenti" "Determinazioni".

Pareri resi si sensi dell'art. 147-bis del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Il Funzionario Responsabile del Servizio Interessato
Codroipo, lì 14-08-2020
F.to digitalmente Fantinato Franco parere: **Favorevole**

Composizione del documento:

- Atto dispositivo principale
- Visto di copertura finanziaria
- Certificato di pubblicazione

Il TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA
Fantinato Franco

Documento informatico firmato digitalmente

Città di CODROIPO
Provincia di UDINE

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CODICE DELLA STRADA IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITÀ PREVISTI DAL CODICE DELLA STRADA

CIG	813433271D

VERBALE DI GARA n. 1

L'anno **2020**, il giorno **06** del mese di FEBBRAIO, presso la sede dell'Ufficio Tecnico – Edilizia Privata, sita a CODROIPO in P.tta Marconi n. 3,

PREMESSO CHE

a) Con l'avviso pubblicato sulla piattaforma telematica e_appalti dal 13.12.2019 al 20.01.2020, si è dato alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di gestione sussidiaria dei procedimenti sanzionatori previsti dal Codice della Strada, ivi compresa la fornitura mediante noleggio di misuratori elettronici per il rilevamento delle violazioni ai limiti massimi di velocità previsti dal C.d.S.;
b) La procedura di gara viene svolta attraverso l'utilizzo di una piattaforma telematica di negoziazione, conforme alle prescrizioni di cui agli articoli 40 e 58 del Codice e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lg. 50/2016, mediante la quale verranno gestite le fasi di gara;
c) Tutte le comunicazioni inerenti la procedura, tra la Stazione appaltante e gli operatori economici, anche ai sensi dell'articolo 76, comma 6 del Codice, si intendono validamente ed efficacemente effettuate qualora rese sul Portale eAppaltiFVG, mediante l'apposita area "Messaggi" della "RdO" relativa alla presente procedura.
d) Con l'accesso alla "RdO", ciascun concorrente elegge automaticamente domicilio nell'area "Messaggi". In via residuale, la Stazione appaltante si riserva comunque di effettuare eventuali comunicazioni via PEC, senza utilizzo dell'area "Messaggi", facendo riferimento all'indirizzo PEC indicato dai concorrenti in sede di registrazione al Portale oppure all'indirizzo di posta elettronica per i concorrenti aventi sede in altri Stati membri.

ATTESO CHE

- con il conferimento dell'appalto ed il conseguente contratto s'intende provvedere all'affidamento del servizio di gestione sussidiaria dei procedimenti sanzionatori previsti dal Codice della strada ivi compresa la fornitura mediante noleggio di misuratori elettronici per il rilevamento delle violazioni ai limiti massimi di velocità previsti dal Codice della Strada;
- la gara di appalto è stata espletata con la procedura aperta ai sensi dell'art. 60 comma 1 e con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 2 del D.Lgs.n.50/2016 e ss.mm.ii.;
- l'importo dei lavori posto a base di gara è di € 2.723.500,00 esclusi gli oneri di sicurezza pari ad € 5.700,00;

- Per gli operatori economici che presentano la cauzione provvisoria in misura ridotta, ai sensi dell'art. 93, comma 7 del Codice, dovevano fornire copia conforme della certificazione di cui all'art. 93, comma 7 del Codice, tale da giustificarne tale riduzione;

1. Alla scadenza della RDO , alle ore 12:00 del 20.01.2020 sono pervenute n. 3 offerte dalle seguenti ditte:
   MEGASP SRL A SOCIO UNICO PERSONA GIURIDICA con sede legale a Padova in via seconda strada n. 16/18
   SOES SpA con sede legale a Telese Terme (BN) in via Roma n. 236
   TRAFFIC TECH S.r.l. con sede legale a Ceccano (FR) in via G. Matteotti snc

TUTTO CIÒ PREMESSO

IL dott. Franco FANTINATO, nella predetta qualità di RUP,

DICHIARA

aperta la seduta pubblica sulla Piattaforma delle Stazioni Appaltanti della Regione Friuli Venezia Giulia alle ore 12:10.

Sono presenti operatori economici:
per la Ditta MEGA ASP con atto di delega scritta a nome del sig. Serio Vincenzo, in qualità di Presidente del C.d.A. e legale rappresentante, il sign. BUTTAZZONI Giancarlo;
per la Ditta SOES SpA, con atto di delega scritta a nome del sig. Stazio Tommaso, in qualità di Amministratore unico, il Sig. FILIPPETTO Ennio;
per la Ditta TRAFFIC TECH S.r.l., con atto di delega scritta a nome del sig. Feola Raffaele, in qualità di Amministratore unico, la signora GUIDOLIN Alessandra.

Assistono alla seduta in qualità di testimoni:
Edi ZANELLO dell'Area LL.PP. del Comune di Codroipo
Luisella BEDUSCHI dell'Area Vigilanza del Comune di Codroipo

Presenzia alla seduta:
Sonia CUM per la gestione della piattaforma e_appalti FVG con il compito di scaricare la busta amministrativa ed aprirne gli allegati;
Avv. Gianni ZGAGLIARDICH legale nominato dalla Stazione Appaltante per la causa in corso presso il TAR di Trieste.

Il RUP evidenzia che la seduta pubblica odierna sarà diretta alle seguenti operazioni:
- apertura della "BUSTA (A) – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" di ciascun operatore economico partecipante al fine di verificare il completamento della documentazione e la conseguente ammissibilità formale delle offerte alla successiva fase di gara;
- eventuale ricorso al soccorso istruttorio;
- in assenza di ricorso al soccorso istruttorio, ammissione ed esclusione delle ditte.

Prima dell'apertura della busta A, il legale informa gli astanti che a fronte del ricorso presentato al TAR da una Ditta che non ha presentato l'offerta, il Presidente del Tribunale in seduta informale ha autorizzato l'apertura della sola "BUSTA A" al fine di poter verificare quali ditte partecipassero con avvalimento o in ATI per poter procedere con la nomina della Commissione di Gara e verificare eventuali incompatibilità da parte dei Commissari individuati dal RUP.

Il RUP avvia la progressiva apertura del singolo plico elettronico con riferimento alle disposizioni contenute nei documenti di gara, si procede:
a) a verificare la presenza della busta di risposta;
b) all'apertura della "BUSTA A)";
c) ad esaminare i documenti contenuti nella suddetta busta per verificarne la corrispondenza con le richieste e le disposizioni contenute nei documenti di gara.

La verifica della documentazione amministrativa ha dato esito favorevole per quanto riguarda tutte le ditte sopra citate.
La composizione delle Ditte partecipanti è come di seguito indicata:
La Ditta VELOCAR s.r.l. fornisce avvalimento ai sensi dell'art. 89 del Codice dei Contratti alla Ditta MEGA ASP, carente con riferimento al disciplinare di gara art. 6 punto 6.3 lett. c)
La Ditta ESSE 3 s.r.l. fornisce avvalimento ai sensi dell'art. 89 del Codice dei Contratti alla Ditta SOES relativamente all'art. 6 punto 6.3 lett. c) del Disciplinare di Gara;
La Ditta TRAFFIC TECH s.r.l. (mandataria) e la Ditta SAFETY 21 S.p.A. (mandante) si presentano in RTI

Dalla verifica della documentazione amministrativa si evidenzia che tutti i concorrenti presentano documentazione regolare e pertanto vengono ammessi alla seconda fase di gara.

Alle ore 13.15 viene dichiara chiusa la seduta pubblica, dando mandato al RUP di nominare la commissione per l'apertura della BUSTA C) offerta tecnica, che successivamente valuterà, in seduta segreta, le offerte tecniche dei concorrenti, dopo la decisione del T.A.R. di Trieste in merito alla causa pendente.

Della seduta odierna e delle ammissioni/non ammissioni alla gara se ne darà opportuna comunicazione tramite pubblicazione sul profilo dell'ente alla sezione: amministrazione trasparente/ bandi di gara e contratti/Centrale Unica di Committenza/bandi di gara.

Letto, confermato e sottoscritto

Corpo Intercomunale Medio Friuli • Polizia Locale •

Il Responsabile Unico del Procedimento
dott. Franco FANTINATO

Comune di CODROIPO
Provincia di UDINE

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CDS IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITA' PREVISTI DAL CDS. – **PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016.**

CIG	**813433271D**

VERBALE DI GARA N. 2

L'anno **2020**, il giorno **11** del mese di **marzo**, alle ore **15.00** presso la sede della Stazione Appaltante, sita a CODROIPO in P.tta Marconi n. 3, negli Uffici dell'Area LL.PP. dell'U.O. Lavori Pubblici, Demanio e Patrimonio,

PREMESSO CHE

La procedura di gara è espletata esclusivamente in modalità telematica, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., sulla piattaforma delle Stazioni Appaltanti della Regione Friuli Venezia Giulia (di seguito "Piattaforma") all'interno dell'area "RDI online";

RICHIAMATO il verbale di gara n. 1 di data 6 febbraio 2020 che evidenzia le risultanze della verifica della documentazione amministrativa e dei requisiti tecnici autocertificati dai concorrenti.

Alla scadenza del termine prescritto per la presentazione delle offerte risultano pervenuti n. 3 plichi "elettronici", degli operatori economici e precisamente:

N.	Operatore Economico	P.IVA
1	MEGA ASP SRL	09898030151
2	SOES SPA	01199760628
3	TRAFFIC TECH SRL	02581790603

Dalla verifica della documentazione amministrativa si evidenzia che tutti i concorrenti presentano documentazione regolare e pertanto vengono ammessi direttamente alla seconda fase di gara.

Con Provvedimento del R.U.P. N. 1 del 17 febbraio 2020, venivano nominati i commissari di gara ed esperti nel settore delle gare e di gestione del servizio e forniture simili a quelle di cui trattasi e precisamente:

1. Ing. Edi ZANELLO – presidente della commissione di gara ed esperto in appalti e gare;
2. Luisella BEDUSCHI - membro della commissione di gara ed esperto in procedimenti amministrativi e gestionali per le pratiche afferenti al C.d.S.;
3. Dott. Alberto ADAMI Comandante P.L. di Lignano Sabbiadoro - membro della commissione di gara ed esperto in gestione ed amministrazione Corpo di Polizia Locale di Lignano Sabbiadoro e conoscenza di procedimenti afferenti alle tematiche del C.d.S.;

Componente e verbalizzante: Sonia CUM, DIPENDENTE Area LL.PP. Comune di Codroipo.

I componenti della commissione di Gara, in relazione alla presente gara d'appalto hanno specificatamente dichiatrato che non sussistono elementi di incompatibilità personale e cause di astensione allo svolgimento delle funzioni loro affidate e non sussitono situazioni di conflitto di interesse ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001, dell'art. 51 del C.P.C. e dell'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;

TUTTO CIÒ PREMESSO

il Presidente della Commissione valutatrice,

DICHIARA

aperta la seduta riservata e richiama in via ricognitoria il precedente verbale del seggio di gara n. 1, in seduta pubblica.

Quale primo adempimento, il RUP relaziona sul progetto redatto illustrandone le caratteristiche funzionali e le esigenze che hanno portato alla necessità della realizzazione del servizio.
Relaziona altresì sul disciplinare di gara e sugli obbiettivi che si prefigge attraverso l'esplicazione puntuale dei criteri di valutazione.

- La documentazione da valutare riguarderà i soggetti già citati e ammessi alla fase di valutazione delle proprie offerte tecniche.

Prima dell'esame dei plichi prodotti e della documentazione ivi inserita la commissione definisce pertanto i criteri di comparazione da utilizzare in ordine a ciascun sub elemento così come esplicati nel disciplinare di gara.
La preferenza fra un elemento e l'altro verrà attribuita mediante l'assegnazione di un punteggio.

Il presidente di gara, sulla scorta di quanto previsto dal disciplinare di gara, illustra la metodologia e le fasi in cui si articolerà la valutazione dell'offerta qualitativa e precisamente sulla base della media dei coefficienti, variabili 0 (zero) ed 1 (uno), calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie", su ogni sub-elemento di valutazione". Una volta terminati i "confronti a coppie", per ogni sub-elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 (zero) ed 1 (uno) attribuendo il coefficiente pari ad 1 (uno) al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Nel confronto a coppie saranno assegnati punteggi (da 1 a 6) agli elementi costituenti le coppie in base al grado di preferenza. I gradi di preferenza saranno:
preferenza massima = 6
preferenza grande = 5
preferenza media = 4
preferenza piccola = 3
preferenza minima = 2
parità = 1

La preventiva fissazione dei richiamati parametri è stata posta a garanzia della trasparenza e dell'imparzialità dell'operato della commissione giudicatrice nell'esercizio della discrezionalità ad essa spettante (TAR Toscana sez. I 18.02.2009 n. 269, TAR Emilia R. Bologna sez I 14.01.2005 n. 15), sicchè anche il solo dato numerico – predeterminato nel minimo e nel massimo. Sarà di per sé idoneo a dimostrare la logicità dell'apprezzamento tecnico effettuato (C.S. sez V – 6.10.2003 n. 5899, CS sez VI 10.01.2003 n. 67, TAR Lombardia Milano sez III 5.11.2003 n. 4916). Le valutazioni espresse dalla Commissione nel confronto a coppie, posto che in questi casi la motivazione dei giudizi espressi sugli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto tra ciascuna delle offerte con le altre secondo un metodo che legittima un'indicazione preferenziale ragguagliata a determinati indici, non richiede infatti alcuna estrinsecazione logico - argomentativa della scelta effettuata, essendo il giudizio insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed a quella consequenziale del punteggio (TAR Puglia Lecce sez III 21.4.2011 n. 721).

Ai fini del confronto a coppie, gli operatori economici concorrenti vengono individuati con le lettere di seguito precisate:

A	TRAFFIC TECH SRL
B	MEGA ASP SRL
C	SOES SPA

La commissione giudicatrice accerta preliminarmente che i plichi elettronici contenenti la busta "B" dell'offerta qualitativa contengano tutta la documentazione richiesta.

Successivamente il RUP esce dalla stanza della seduta lasciando la commissione in seduta segreta. Per mano del presidente vengono riaperte le buste delle offerte tecniche contenenti le relazioni e per ogni sub-elemento ne viene data lettura ed in seguito, separatamente ad opera di ogni commissario, assegnata la preferenza confrontandone il contenuto.

Vista l'ora la seduta riservata viene sospesa quando sono stati valutati completamente i sub-elementi 1.1 – 1.2 -1.3 – 2.1 -2.2.

Alle ore 18.55 il presidente quindi dichiara le operazioni della seduta di gara concluse.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(Ing. Edi Zanello)

IL COMPONENTE
(Dott. Alberto ADAMI)

IL COMPONENTE
(Luisella BEDUSCHI)

.....

IL VERBALIZZANTE
(Sonia CUM)

Comune di CODROIPO
Provincia di UDINE

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CDS IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITA' PREVISTI DAL CDS. – PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016.

CIG	**813433271D**

VERBALE DI GARA N. 3

L'anno **2020**, il giorno **16** del mese di **marzo**, alle ore **15.00** presso la sede della Stazione Appaltante, sita a CODROIPO in P.tta Marconi n. 3, negli Uffici dell'Area LL.PP. dell'U.O. Lavori Pubblici, Demanio e Patrimonio, si riunisce la Commissione giudicatrice composta dai seguenti membri:
-- ing. Edi Zanello, Titolare di Posizione Organizzativa dell'Area Lavori Pubblici e Manutenzioni del Comune di Codroipo, presidente,

1. Ing. Edi ZANELLO – presidente della commissione di gara ed esperto in appalti e gare;
2. Luisella BEDUSCHI - membro della commissione di gara ed esperto in procedimenti amministrativi e gestionali per le pratiche afferenti al C.d.S.;
3. Dott. Alberto ADAMI Comandante P.L. di Lignano Sabbiadoro - membro della commissione di gara ed esperto in gestione ed amministrazione Corpo di Polizia Locale di Lignano Sabbiadoro e conoscenza di procedimenti afferenti alle tematiche del C.d.S.;

Componente e verbalizzante: Sonia CUM, DIPENDENTE Area LL.PP. Comune di Codroipo, nominata con provvedimento del Funzionario P.O. dell'Area di VIGILANZA n. 1 del 17 febbraio 2020, per procedere con la valutazione in seduta riservata delle offerte tecniche delle seguenti ditte:

1	RTI	TRAFFIC TECH SRL
2	singolo	MAGA ASP SRL
3	singolo	SOES SPA

Nel corso della seduta riservata vengono valutati i criteri previsti con esito che verrà riepilogato nel verbale conclusivo dei lavori della commissione tecnica qui riunita.

Vengono valutati i sub-criteri 2.3 - 2.4 - 2.5 - 3.1 - 3.2 applicando il coefficiente di valutazione al singolo servizio offerto ed effettuando la successiva media aritmetica.

Alle ore 18.30 il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata e comunica che la successiva seduta per il proseguimento dei lavori avrà luogo il giorno 18 alle ore 15:00 presso l'Ufficio dell'Area LL.PP. dell'U.O. Lavori Pubblici, Demanio e Patrimonio.
Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(Ing. Edi Zanello)

IL COMPONENTE
(Dott. Alberto ADAMI)

IL COMPONENTE
(Luisella BEDUSCHI)

IL VERBALIZZANTE
(Sonia CUM)

.....

Comune di CODROIPO
Provincia di UDINE

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CDS IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITA' PREVISTI DAL CDS. – PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016.

CIG	**813433271D**

VERBALE DI GARA N. 4

L'anno **2020**, il giorno **18** del mese di **marzo**, alle ore **15.00** presso la sede della Stazione Appaltante, sita a CODROIPO in P.tta Marconi n. 3, negli Uffici dell'Area LL.PP. dell'U.O. Lavori Pubblici, Demanio e Patrimonio, si riunisce la Commissione giudicatrice composta dai seguenti membri:
-- ing. Edi Zanello, Titolare di Posizione Organizzativa dell'Area Lavori Pubblici e Manutenzioni del Comune di Codroipo, presidente,

1. Ing. Edi ZANELLO – presidente della commissione di gara ed esperto in appalti e gare;
2. Luisella BEDUSCHI - membro della commissione di gara ed esperto in procedimenti amministrativi e gestionali per le pratiche afferenti al C.d.S.;
3. Dott. Alberto ADAMI Comandante P.L. di Lignano Sabbiadoro - membro della commissione di gara ed esperto in gestione ed amministrazione Corpo di Polizia Locale di Lignano Sabbiadoro e conoscenza di procedimenti afferenti alle tematiche del C.d.S.;

Componente e verbalizzante: Sonia CUM, DIPENDENTE Area LL.PP. Comune di Codroipo, nominata con provvedimento del Funzionario P.O. dell'Area di VIGILANZA n. 1 del 17 febbraio 2020, per procedere con la valutazione delle offerte tecniche delle seguenti ditte in seduta riservata:

1	RTI	TRAFFIC TECH
2	singolo	MAGA ASP SRL
3	singolo	SOES SPA

Nel corso della seduta riservata vengono valutati i criteri previsti con esito che verrà riepilogato nel verbale conclusivo dei lavori della commissione tecnica qui riunita.

Viene completata la valutazione valutando i rimanenti sub-criteri 3.3 – 4.1 – 4.2 -4.3, applicando il coefficiente di valutazione al singolo servizio offerto ed effettuando la successiva media aritmetica.

Vengono quindi completate le schede di tutti i sub-criteri con i loro coefficienti.

Infine i risultati parziali di ogni sub-criterio vengono moltiplicati per i pesi ed ottenuto il punteggio parziale. Successivamente viene riparametrato il tutto affinché il concorrente che ha ottenuto il punteggio maggiore risulti ottenere un punteggio complessivo pari a 75,00 ed a scalare tutti gli altri.

Il punteggio parziale e finale delle offerte tecniche qualitative mediato fra i tre commissari vengono di seguito evidenziati:

Il punteggio parziale delle offerte tecniche qualitative mediato fra i tre commissari, prima della riparametrizzazione risulta il seguente:

OFFERTA TECNICO QUALITATIVA:

	Operatore singolo o Soggetto Mandatario di RTP	C.F.	PUNTEGGIO TECNICO
A	TRAFFIC TECH SRL	02581790603	**42,33**
B	MEGA ASP SRL	09898030151	**20,62**
C	SOES SPA	01199760628	**9,04**

Il punteggio finale delle offerte tecniche qualitative dei singoli concorrenti, dopo la riparametrizzazione di cui al punto 17.2 del disciplinare di gara, risulta il seguente:

OFFERTA TECNICO QUALITATIVA:

	Operatore singolo o Soggetto Mandatario di RTP	C.F.	PUNTEGGIO TECNICO
A	TRAFFIC TECH SRL	02581790603	**75,00**
B	MEGA ASP SRL	09898030151	**36,50**
C	SOES SPA	01199760628	**16,02**

Le tabelle contenenti le comparazioni dei commissari e le risultanze totali che ne sono determinate sono allegate al presente verbale e ne formano parte integrante.

Il disciplinare di gara cita alla fine del punto 17.1 "*... ai sensi dell'art. 95, comma 8, del codice, è prevista una soglia di sbarramento pari a 40 punti. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia*".

Il Presidente della commissione comunica che 2 operatori economici non hanno raggiunto per l'offerta tecnica presentata, il punteggio minimo pari a 40 punti (su un massimo attribuibile di 75) riferito alla sola offerta tecnica previsto dal disciplinare di gara, come evidenziato nel prospetto riassuntivo qui riportato:

Concorrenti	Soglia sbarramento (art. 17.01 disciplinare)	ammessi / non ammessi
MEGA ASP SRL	36,50 punti	non ammesso
SOES SPA	16,02 punti	non ammesso

Per tale motivo le due ditte non vengono ammesse alla fase successiva di gara.

La Commissione dà mandato al RUP di comunicare ai concorrenti, mediante messaggio sul portale e_appaltiFVG, l'esclusione e l'ammissione alla fase successiva (oltre che pubblicato l'esito sul profilo del committente) e comunicare la data e l'ora della seduta (pubblica) per l'apertura della busta contenente l'offerta economica che si indica fin d'ora per il **3 aprile 2020 alle ore 14:15**.

Alle ore 18.35 il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(Ing. Edi Zanello)

IL COMPONENTE
(Dott. Alberto ADAMI)

IL COMPONENTE
(Luisella BEDUSCHI)

IL VERBALIZZANTE
(Sonia CUM)

.....

Comune di CODROIPO
Provincia di UDINE

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CDS IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITA' PREVISTI DAL CDS. – PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016.

CIG	813433271D

VERBALE DI GARA N. 5

L'anno **2020**, il giorno **03** del mese di **aprile**, alle ore **15.20** presso la sede della Stazione Appaltante, sita a CODROIPO in P.tta Marconi n. 3, negli Uffici dell'Area LL.PP. dell'U.O. Lavori Pubblici, Demanio e Patrimonio, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice composta dai seguenti membri:

1. Ing. Edi ZANELLO – presidente della commissione di gara ed esperto in appalti e gare;
2. Luisella BEDUSCHI - membro della commissione di gara ed esperto in procedimenti amministrativi e gestionali per le pratiche afferenti al C.d.S.;
3. Dott. Alberto ADAMI Comandante P.L. di Lignano Sabbiadoro - membro della commissione di gara ed esperto in gestione ed amministrazione Corpo di Polizia Locale di Lignano Sabbiadoro e conoscenza di procedimenti afferenti alle tematiche del C.d.S.;

Componente e verbalizzante: Sonia CUM, DIPENDENTE Area LL.PP. Comune di Codroipo, nominata con provvedimento del Funzionario P.O. dell'Area di VIGILANZA n. 1 del 17 febbraio 2020, per procedere con la valutazione delle offerte economiche delle ditte ammesse:

1	RTI	TRAFFIC TECH
2	singolo	MAGA ASP SRL
3	singolo	SOES SPA

Nel corso della seduta vengono preliminarmente verificati i conteggi ottenuti dalle valutazioni dei singoli commissari. Una volta riparametrate, viene evidenziato un errore nel calcolo del punteggio finale totale dei tre concorrenti, dovuto ad un mero errore della formula utilizzata nel foglio di excel, come allegato al precedente verbale.
Atteso che l'errore non ha inficiato i punteggi assegnati dai commissari ai singoli criteri, che pertanto rimangono invariati, viene ricalcolato il punteggio totale, prima della riparametrazione.

Successivamente verrà riparametrato il tutto affinché il concorrente che ha ottenuto il punteggio maggiore risulti ottenere un punteggio complessivo pari a 75,00 ed a scalare tutti gli altri.

Il punteggio parziale delle offerte tecniche qualitative mediato fra i tre commissari, prima della riparametrizzazione risulta il seguente:

OFFERTA TECNICO QUALITATIVA:

	Operatore singolo o Soggetto Mandatario di RTP	C.F.	PUNTEGGIO TECNICO
A	TRAFFIC TECH SRL	02581790603	**60,02**
B	MEGA ASP SRL	09898030151	**38,92**
C	SOES SPA	01199760628	**24,12**

Il punteggio finale delle offerte tecniche qualitative dei singoli concorrenti, dopo la riparametrizzazione di cui al punto 17.2 del disciplinare di gara, risulta il seguente:

OFFERTA TECNICO QUALITATIVA:

	Operatore singolo o Soggetto Mandatario di RTP	**C.F.**	**PUNTEGGIO TECNICO**
A	TRAFFIC TECH SRL	02581790603	**75,00**
B	MEGA ASP SRL	09898030151	**48,64**
C	SOES SPA	01199760628	**30,15**

Le tabelle aggiornate contenenti le comparazioni dei commissari e le risultanze totali che ne sono determinate sono allegate al presente verbale e ne formano parte integrante.

Il disciplinare di gara cita alla fine del punto 17.1 "*... ai sensi dell'art. 95, comma 8, del codice, è prevista una soglia di sbarramento pari a 40 punti. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia*".

Il Presidente della commissione comunica che uno degli operatori economici non ha raggiunto per l'offerta tecnica presentata, il punteggio minimo pari a 40 punti (su un massimo attribuibile di 75) riferito alla sola offerta tecnica previsto dal disciplinare di gara, come evidenziato nel prospetto riassuntivo qui riportato:

Concorrenti	Soglia sbarramento (art. 17.01 disciplinare)	ammessi / non ammessi
SOES SPA	30,15 punti	non ammesso

Per tale motivo la sopra citata ditta non viene ammessa alla fase successiva di gara.

La Commissione dà mandato al RUP di comunicare ai concorrenti, mediante messaggio sul portale e_appaltiFVG, l'esclusione e l'ammissione alla fase successiva (oltre che pubblicato l'esito sul profilo del committente) e comunicare la data e l'ora della seduta (pubblica) per l'apertura della busta contenente l'offerta economica che si indica fin d'ora per il **9 aprile 2020 alle ore 14:15**.

Alle ore 15.30 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(Ing. Edi Zanello)

IL COMPONENTE
(Dott. Alberto ADAMI)

IL COMPONENTE
(Luisella BEDUSCHI)

COMUNE DI CODROIPO

IL VERBALIZZANTE
(Sonia CUM)

Comune di CODROIPO
Provincia di UDINE

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CDS IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITA' PREVISTI DAL CDS. – PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016.

CIG	813433271D

VERBALE DI GARA N. 6

L'anno **2020**, il giorno **nove** del mese di **aprile**, alle ore **14.20** presso la sede della Stazione Appaltante, sita a CODROIPO in P.tta Marconi n. 3, negli Uffici dell'Area LL.PP. dell'U.O. Lavori Pubblici, Demanio e Patrimonio, si riunisce la Commissione giudicatrice composta dai seguenti membri:
-- ing. Edi Zanello, Titolare di Posizione Organizzativa dell'Area Lavori Pubblici e Manutenzioni del Comune di Codroipo, presidente,

1. Ing. Edi ZANELLO – presidente della commissione di gara ed esperto in appalti e gare;
2. Luisella BEDUSCHI - membro della commissione di gara ed esperto in procedimenti amministrativi e gestionali per le pratiche afferenti al C.d.S.;
3. Dott. Alberto ADAMI Comandante P.L. di Lignano Sabbiadoro - membro della commissione di gara ed esperto in gestione ed amministrazione Corpo di Polizia Locale di Lignano Sabbiadoro e conoscenza di procedimenti afferenti alle tematiche del C.d.S.;

Componente e verbalizzante: Sonia CUM, DIPENDENTE Area LL.PP. Comune di Codroipo, nominata con provvedimento del Fuzionario P.O. dell'Area di VIGILANZA n. 1 del 17 febbraio 2020, per procedere con la valutazione delle offerte economiche delle ditte in seduta aperta.

PREMESSO CHE:

- dal verbale di gara n. 4 di data 18 marzo 2020, si evince la graduatoria e i punteggi derivanti dalla valutazione delle offerte tecniche effettuate in seduta segreta dalla commissione giudicatrice;
- dal verbale di gara n. 5 relativo alla seduta pubblica del 3 aprile 2020 si evince che la commissione, resasi conto durante il controllo delle tabelle delle offerte qualitative conteneva un errore materiale, ha rivisto tutti i conteggi e corretto la propria graduatoria con i punteggi effettivamente evidenziatisi dalle sedute riservate.
- L'incongruenza riscontrata derivava unicamente dalla errata somma finale dei punteggi parziali delle tabelle dei confronti a coppie i quali però rimanevano inalterati, come già inviati precedentemente ai concorrenti.
- Sulla base di detto verbale, veniva riammessa la ditta MEGA ASP SRL che con il corretto punteggio ottenuto superava la soglia minima di ammissione alla successiva fase di gara
- Il punteggio finale delle offerte tecniche qualitative dei singoli concorrenti, dopo la riparametrizzazione di cui al punto 17.2 del disciplinare di gara, risulta il seguente:

OFFERTA TECNICO QUALITATIVA:

	Operatore singolo o Soggetto Mandatario di RTP	C.F.	PUNTEGGIO TECNICO
A	TRAFFIC TECH SRL	02581790603	**75,00**
B	MEGA ASP SRL	09898030151	**48,629**

COMUNE DI CODROIPO Polizia Municipale

C	SOES SPA	01199760628	**30,15**

- n. 1 concorrente non è stato ammesso alla successiva fase di apertura delle buste economiche e precisamente:

	Operatore singolo o Soggetto Mandatario di RTP	**C.F.**	**PUNTEGGIO TECNICO**
C	SOES SPA	01199760628	**30,15**

- di tutte le fasi della gara, comprese le ammissioni e le esclusioni, si è data specifica comunicazione ai concorrenti tramite la messaggistica della piattaforma eappaltiFVG oltre che pubblicate sul profilo del committente all'apposita sezione;

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il presidente della Commissione, unitamente agli altri membri componenti, individuati col provvedimento sopra richiamato,

DICHIARA

aperta la seduta pubblica e richiama in via ricognitoria il precedente verbale di gara n. 5. dando atto delle risultanze finali relative alla valutazione qualitativa dell'offerta tecnica dando atto che alla seguente fase sono ammessi i seguenti concorrenti:

	Operatore singolo o Soggetto Mandatario di RTP	**C.F.**	**PUNTEGGIO TECNICO**
A	TRAFFIC TECH SRL	02581790603	**75,00**
B	MEGA ASP SRL	09898030151	**48,629**

Sulla piattaforma si evidenzia che anche la terza ditta compare, pur essendo stata esclusa. Probabilmente tale fatto dipende dal la piattaforma che non sopporta l'esclusione in considerazione del mancato raggiungimento della soglia minima di punteggio, o è stato fatto qualche errore umano nell'introdurre le condizioni di gara durante la fase di preparazione della stessa sulla piattaforma.

Non essendo la gara economicamente più vantaggiosa mai stata eseguita sulla piattaforma dai componenti presenti e non sapendo come interpretare le spiegazioni sul manuale, non perfettamente puntuali ed adeguate e non sapendo come eliminare la ditta esclusa, la commissione decide di proseguire non tenendone comunque conto ed eventualmente eliminarla in seguito qualora la piattaforma lo permettesse casomai con l'aiuto diretto di Insiel srl. In tale situazione l'offerta della ditta SOES spa risulta del tutto indifferente nel prosieguo della gara.

I conteggi verranno espletati esternamente alla piattaforma (la quale considera anche la 3^ ditta) ed inseriti manualmente.

Il bando di gara prevede la seguente modalità di attribuzione dei punteggi:

Per gli elementi Ai fini della determinazione del coefficiente C1i relativo all'offerta economica, la commissione giudicatrice impiega la seguente formula:

Offerta economica:
C1i *(per* ***Ai <= Asoglia)*** = ***X*Ai / Asoglia***
C1i *(per* ***Ai > Asoglia)*** = ***X + (1,00 - X)*[(Ai - Asoglia) / (Amax - Asoglia)]***
dove
C1i = **coefficiente** attribuito al concorrente iesimo
Ai = **valore** dell'offerta *(ribasso)* del concorrente iesimo
Asoglia = **media aritmetica** dei valori delle offerte *(ribasso sul prezzo)* dei concorrenti
X = **0,90**
Amax = **valore** dell'offerta *(ribasso)* più conveniente per la stazione appaltante Coefficienti Di

Il presidente quindi passa all'apertura delle buste delle 2 ditte rimaste in gara dando lettura delle offerte riguardanti la percentuale di ribasso offerta ottenendo il seguente risultato:

concorrente	ribasso prezzo R%
TRAFFIC TECH SRL	21,31%
MEGA ASP SRL	7,187%

La commissione pertanto decide di proseguire con il calcolo dei punteggi derivanti dalle offerte delle ditte con creazione della definitiva graduatoria finale dei concorrenti.

PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA

concorrente	Punti
TRAFFIC TECH SRL	25,00
MEGA ASP SRL	11,349

Che sommati al precedente punteggio relativo all'offerta tecnica porta ad un totale di:

concorrente	Offerta tecnica	Offerta Economica	TOTALE PUNTEGGIO
TRAFFIC TECH SRL	75	25	**100**
MEGA ASP SRL	48,629	11,349	**59,978**

Le 2 offerte sono comprensive delle dichiarazioni richieste dal bando.

Si evidenzia che i calcoli sono stati fatti manualmente non tenendo conto di quanto calcolato dalla piattaforma che evidentemente, in forza della mancata eliminazione, calcola la media su tre elementi e non su due.

Visto e dichiarato quanto sopra, il presidente prosegue adottando la graduatoria finale sopra citata.

Il concorrente RTP avente capogruppo TRAFFIC TECH s.r.l. con sede a Ceccano (FR) in via G. Matteotti ha raggiunto il punteggio totale più alto fra le offerte ammesse, con punti 100,00/100,00

Alla luce della graduatoria finale sopra indicata, della quale si prende atto come dai dati di cui sopra la commissione rimanda al RUP la verifica dei presupposti per individuare eventuali anomalie nell'offerta del primo classificato, evidenziando che i punteggi dell'offerta qualitativa e di quella economico-temporale, risultano ambedue superiori ai 4/5 del punteggio massimo.

Nel caso specifico al RUP compete la verifica dell'offerta a seguito della richiesta delle giustificazioni previste per legge così come prescritto dall'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.,.

Se a seguito delle operazioni relative alla suddetta verifica, l'offerta del concorrente risultasse incongrua, il RUP riconvocherà la Commissione per lo scorrimento della stessa. In caso invece di riscontro positivo sulla congruità, il RUP proseguirà autonomamente nella procedura di aggiudicazione previa verifica dei requisiti dichiarati in sede di gara. Solo in quel caso, il presente verbale assume carattere di "proposta di aggiudicazione".

Si dà inoltre mandato al RUP ed al verbalizzante di mandare una comunicazione ad Insiel srl per capire come eliminare la terza offerta non ammessa di fatto alla valutazione economica.

Alle ore 15.20 il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata.
Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(Ing. Edi Zanello)

IL COMPONENTE
(Dott. Alberto ADAMI)

IL COMPONENTE
(Luisella BEDUSCHI)

IL VERBALIZZANTE
(Sonia CUM)

COMUNE DI CODROIPO
Piazza Municipio 16

.....

	Σ	Coeff.	Σ	Coeff.	Σ	Coeff.	Σ media coeff.	K1 max coeff.	Riparametraz.	Pti TOT
1.1	A= 6 B= 1 C= 1	A= 1,00 B= 0,17 C= 1,00	A= 8 B= 1 C= 1	A= 1,00 B= 0,13 C= 1,00	A= 7 B= 0 C= 2	A= 1,00 B= 0,00 C= 0,29	1,000 0,097 0,192	1,00	1,00 * 10 0,10 * 10 0,19 * 10	10,00 0,97 1,92
1.2	A= 4 B= 1 C= 1	A= 1,00 B= 0,25 C= 0,25	A= 8 B= 1 C= 1	A= 1,00 B= 0,13 C= 0,13	A= 5 B= 2 C= 0	A= 1,00 B= 0,40 C= 0,00	1,000 0,258 0,125	1,00	1,00 * 10 0,26 * 10 0,13 * 10	10,00 2,58 1,25
1.3	A= 5 B= 2 C= 0	A= 1,00 B= 0,40 C= 0,00	A= 8 B= 1 C= 1	A= 1,00 B= 0,13 C= 0,13	A= 7 B= 2 C= 0	A= 1,00 B= 0,29 C= 0,00	1,000 0,270 0,042	1,00	1,00 * 6 0,27 * 6 0,04 * 6	6,00 1,62 0,25
2.1	A= 5 B= 0 C= 2	A= 1,00 B= 0,00 C= 0,40	A= 6 B= 0 C= 0	A= 1,00 B= 0,00 C= 0,33	A= 5 B= 0 C= 2	A= 1,00 B= 0,00 C= 0,40	1,000 0,000 0,378	1,00	1,00 * 4 0,00 * 4 0,38 * 4	4,00 0,00 1,51
2.2	A= 3 B= 6 C= 0	A= 0,50 B= 1,00 C= 0,00	A= 2 B= 4 C= 0	A= 0,50 B= 1,00 C= 0,00	A= 4 B= 4 C= 0	A= 1,00 B= 1,00 C= 0,00	0,667 1,000 0,000	1,00	0,67 * 8 1,00 * 8 0,00 * 8	5,33 8,00 0,00
2.3	A= 3 B= 3 C= 0	A= 1,00 B= 1,00 C= 0,00	A= 2 B= 2 C= 2	A= 1,00 B= 1,00 C= 1,00	A= 5 B= 2 C= 0	A= 1,00 B= 0,40 C= 0,00	1,000 0,800 0,333	1,00	1,00 * 3 0,80 * 3 0,33 * 3	3,00 2,40 1,00
2.4	A= 4 B= 1 C= 1	A= 1,00 B= 0,25 C= 0,25	A= 7 B= 2 C= 0	A= 1,00 B= 0,29 C= 0,00	A= 4 B= 1 C= 1	A= 1,00 B= 0,25 C= 0,25	1,000 0,262 0,167	1,00	1,00 * 4 0,26 * 4 0,17 * 4	4,00 1,05 0,67
2.5	A= 0 B= 5 C= 2	A= 0,00 B= 1,00 C= 0,40	A= 0 B= 3 C= 3	A= 0,00 B= 1,00 C= 1,00	A= 0 B= 7 C= 3	A= 0,00 B= 1,00 C= 0,43	0,000 1,000 0,610	1,00	0,00 * 4 1,00 * 4 0,61 * 4	0,00 4,00 2,44
3.1	A= 3 B= 3 C= 0	A= 1,00 B= 1,00 C= 0,00	A= 6 B= 2 C= 0	A= 1,00 B= 0,33 C= 0,00	A= 2 B= 2 C= 2	A= 1,00 B= 1,00 C= 1,00	1,000 0,778 0,333	1,00	1,00 * 3 0,78 * 3 0,33 * 3	3,00 2,33 1,00
3.2	A= 4 B= 2 C= 0	A= 1,00 B= 0,50 C= 0,00	A= 6 B= 1 C= 1	A= 1,00 B= 0,17 C= 0,17	A= 5 B= 2 C= 0	A= 1,00 B= 0,40 C= 0,00	1,000 0,356 0,056	1,00	1,00 * 6 0,36 * 6 0,06 * 6	6,00 2,13 0,33
3.3	A= 2 B= 2 C= 2	A= 1,00 B= 1,00 C= 1,00	A= 2 B= 2 C= 2	A= 1,00 B= 1,00 C= 1,00	A= 4 B= 0 C= 2	A= 1,00 B= 0,00 C= 0,50	1,000 0,667 0,833	1,00	1,00 * 5 0,67 * 5 0,83 * 5	5,00 3,33 4,17
4.1	A= 2 B= 2 C= 2	A= 1,00 B= 1,00 C= 1,00	A= 2 B= 5 C= 0	A= 0,40 B= 1,00 C= 0,00	A= 2 B= 2 C= 2	A= 1,00 B= 1,00 C= 1,00	0,800 1,000 0,667	1,00	0,80 * 2 1,00 * 2 0,67 * 2	1,60 2,00 1,33
4.2	A= 1 B= 1 C= 4	A= 0,25 B= 0,25 C= 1,00	A= 1 B= 1 C= 4	A= 0,25 B= 0,25 C= 1,00	A= 2 B= 2 C= 2	A= 1,00 B= 1,00 C= 1,00	0,500 0,500 1,000	1,00	0,50 * 3 0,50 * 3 1,00 * 3	1,50 1,50 3,00
4.3	A= 0 B= 4 C= 4	A= 0,00 B= 1,00 C= 1,00	A= 1 B= 4 C= 1	A= 0,25 B= 1,00 C= 0,25	A= 0 B= 4 C= 4	A= 0,00 B= 1,00 C= 1,00	0,083 1,000 0,750	1,00	0,08 * 7 1,00 * 7 0,75 * 7	0,58 7,00 5,25

PUNTEGGIO

	P.ti finali qualitativo
A	60,02
B	38,92
C	24,12

RIPARAMETRAZIONE

	P.ti finali riparametrati
A	75,00
B	48,64
C	30,15

Città di CODROIPO
Provincia di UDINE

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE SUSSIDIARIA DEI PROCEDIMENTI SANZIONATORI PREVISTI DAL CODICE DELLA STRADA IVI COMPRESA LA FORNITURA MEDIANTE NOLEGGIO DI MISURATORI ELETTRONICI PER IL RILEVAMENTO DELLE VIOLAZIONI AI LIMITI MASSIMI DI VELOCITÀ PREVISTI DAL CODICE DELLA STRADA. PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'OFFERTA DI POSSIBILE ANOMALIA. VERIFICA DI CONGRUITA'. – RELAZIONE R.U.P.

CIG	813433271D

A seguito dell'esperimento della gara di cui all'oggetto, nella seduta del nove del mese di aprile 2020, si è constatato che la ditta TRAFFIC TECH s.r.l., con sede a Ceccano (FR) in via G. Matteotti, ha offerto il ribasso del 21,31% corrispondente al maggiore ribasso fra le due ditte ammesse all'apertura della busta dell'offerta economica.
In tale ipotesi, ai sensi di quanto disposto dell'art. 97, commi 4 e segg. Del D.L.gs. n.50/2016 e ss.mm.ii., l'offerta viene indiciduata come potenzialmente anomala e quindi soggetta a verifica di congruità.
Al fine di effettuare la verifica il RUP, ai sensi dell'articolo citato, ha invitato l'operatore economico a fornire le opportune giustificazioni sui prezzi praticati relazionando in merito a:

a) l'originalità della gestione del servizio proposto dall'offerente o le modalità delle lavorazioni che possano portare allo sconto proposto;

Il RUP ha comunicato che l'offerta sarebbe stata esclusa qualora la prova fornita non giustificasse sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui sopra o se accertato, che l'offerta fosse anormalmente bassa in quanto:

a) non rispettosa degli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali;
b) non rispettosa degli obblighi relativi al subappalto (pertanto si richiedevano eventuali giustificazioni o preventivi di ditte specializzate nel caso di affidamento di subappalto);
c) fossero incongrui gli oneri aziendali della sicurezza rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
d) il costo del personale fosse inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di legge.

Il RUP ha comunicato altresì che non erano ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento.
I chiarimenti dovevano pervenire alla piattaforma e_Appalti FVG entro il termine di giorni 15 (quindici) decorrenti dal giorno di ricevimento della richiesta, con scadenza in data 26.05.2020
In data 25.05.2020 alle ore 15:26 giungeva nella piattaforma e_Appalti FVG la comunicazione della ditta in merito alla richiesta di congruità, trasmessa con e-mail contenente una dettagliata relazione sulle modalità che avevano portato al ribasso offerto con un'analisi dei prezzi unitari riferiti alle singole voci offerte.
Sulla base dei dati a disposizione, il sottoscritto Responsabile del Procedimento, anche sulla base delle "linee guida procedurali" emanate dal Ministero della Difesa-Direzione Generale dei LL.PP. e del Demanio- in data 03.06.2009 e della Determinazione dell'Autorità dei contratti pubblici n. 6 del 08.07.2009, evidenzia quanto segue:

1. la ditta ha relazionato in modo esaustivo in merito alle richieste trasmesse dal R.U.P.;

2. viste le analisi dei prezzi, si può supporre che il ribasso economico praticato risulti essere congruo in termini assoluti restando comunque un congruo margine a favore della ditta;
3. Il ribasso percentuale praticato dalla ditta è equiparabile a quello dell'impresa seconda classificata nella graduatoria della gara, pur essendo localizzata più lontano rispetto al luogo di svogimento del servizio richiesto.

Tenuto conto che l'orientamento della giurisprudenza di gran lunga prevalente è nel segno della necessità di una motivazione rigorosa ed analitica solo nel caso di giudizio negativo sull'anomalia, si può concludere che nel caso in esame non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata motivazione, ripetitiva delle stesse giustificazioni che la stazione appaltante ritiene accettabili. Il giudizio favorevole di non anomalia dell'offerta, quindi, non richiede una motivazione puntuale ed analitica, ritenendosi sufficiente una motivazione espressa per "relationem" alle giustificazioni congrue ed articolate rese dall'offerente. (ex multis, Cons. Stato, sez. V, sent. 17 maggio 2018, n. 2951)

A tal fine si rammenta, inoltre, il consolidato principio per cui "nelle gare pubbliche il giudizio di verifica dell'anomalia dell'offerta – finalizzato alla verifica dell'attendibilità e serietà della stessa ovvero dell'accertamento dell'effettiva possibilità dell'impresa di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte – ha natura globale e sintetica e deve risultare da un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui l'offerta si compone, al fine di valutare se l'anomalia delle diverse componenti si traduca in un'offerta complessivamente inaffidabile" (ex plurimis, Cons. Stato, sez. V, sent. 3 aprile 2018, n. 2051).
Allo stesso modo la sentenza del Consiglio di Stato sez. V del 9 marzo 2020, n. 1655.

Codroipo, lì 10 agosto 2020

Corpo Intercomunale Medio Friuli · Polizia Locale ·

Il Responsabile Unico del Procedimento
dott. Franco FANTINATO
(documento firmato digitalmente)